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ת"ר פועלים שבאו לתבוע שכרן מבעל הבית ונגחן שורו של בעל הבית ונשכן כלבו של בעה"ב ומת פטור אחרים אומרים רשאין פועלין לתבוע שכרן מבעל הבית

Our rabbis taught: Workers who come to demand their pay from a homeowner and the homeowner’s ox gores them, or his dog bites them and they die, he is exempt.

Others say: The workers have a right to demand their pay from the homeowner.

ה"ד אי דשכיח במתא מ"ט דאחרים אי דשכיח בבית מ"ט דת"ק

לא צריכא בגברא דשכיח ולא שכיח וקרי אבבא ואמר להו אין מר סבר אין עול תא משמע ומ"ס אין קום אדוכתך משמע

What was the precise case? If he [the homeowner] is normally found in town, what is the reasoning of the “others”? If he is normally found at home, what is the reasoning of the first opinion?

It was necessary to teach this with regard to one who is only sometimes found at home. And they call to him at the gate and he says, “Yes.” One master holds that “yes” means “come in.” And the other master holds that “yes” means, “stay where you are.”

תניא כמ"ד אין קום אדוכתך משמע דתניא פועל שנכנס לתבוע שכרו מבעה"ב ונגחו שורו של בעה"ב או נשכו כלבו פטור אע"פ שנכנס ברשות

אמאי פטור אלא לאו דקרי אבבא ואמר ליה אין וש"מ אין קום אדוכתך משמע:

It was taught in accordance with the one who says that “Yes” means, “Stay where you are,” as it was taught, “A worker who comes to demand his pay from a homeowner and the homeowner’s ox gores him, or his dog bites them he is exempt even if he entered with permission.”

1. שני שוורין תמין שחבלו זה את זה משלמין במותר חצי נזק
2. שניהן מועדין משלמין במותר נזק שלם
3. אחד תם ואחד מועד מועד בתם משלם במותר נ"ש תם במועד משלם במותר חצי נזק
4. וכן שני אנשים שחבלו זה בזה משלמין במותר נזק שלם
5. אדם במועד ומועד באדם משלם במותר נזק שלם
6. אדם בתם ותם באדם אדם בתם משלם במותר נזק שלם תם באדם משלם במותר חצי נזק
7. ר' עקיבא אומר אף תם שחבל באדם משלם במותר נזק שלם
8. If two oxen which were accounted harmless hurt one another, the owner pays the excess of half damages.
9. If both were attested dangers they pay the excess of full damages.
10. If one was accounted harmless and the other was an attested danger, that which was an attested danger as against that which was accounted harmless pays excess of full damages, while that which was accounted harmless, as against that which was an attested danger, pays excess of half damages.
11. So, too, if two men hurt one another, they pay excess of full damages.
12. If a man damages an ox which was an attested danger or an ox which is an attested danger damages a man full damages they pay excess of full damages.
13. If a man damages an ox which was accounted harmless, or an ox which was accounted harmless damages a man, they pay excess of half damages.
14. Rabbi Akiva says: Even if an ox accounted harmless hurt a man, they pay excess of full damages.

גמ׳ ת"ר (שמות כא, לא) כמשפט הזה יעשה לו כמשפט שור בשור כך משפט שור באדם מה שור בשור תם משלם חצי נזק ומועד נזק שלם אף שור באדם תם משלם חצי נזק ומועד נזק שלם

ר' עקיבא אומר כמשפט הזה כתחתון ולא כעליון יכול משלם מן העלייה ת"ל יעשה לו מגופו משלם ואינו משלם מן העלייה

Gemara: Our rabbis taught: “[Whether it has gored a son, or has gored a daughter,] according to this judgment shall it be done to him” (Exodus 21:31). Just as we adjudicate damages done by an ox to another ox, so too an ox that damages a human. Just as an ox that injures another ox, a tam pays half damages and a mu’ad pays full damages, so too an ox that damages a human being, a tam pays half damages and a mu’ad pays full damages.

R. Akiva says: “According to this judgment” refers to the bottom law and not the upper law. It could be that he pays from the best of his property, Scripture says, “shall it be done for him” he pays from his value and not from the best of his property.

ורבנן זה למה לי לפוטרו מארבעה דברים

To the rabbis why does it say, “this”? To exempt him from the four payments.

ורבי עקיבא לפוטרו מארבעה דברים מנא ליה נפקא ליה (ויקרא כד, יט) מאיש כי יתן מום בעמיתו איש בעמיתו ולא שור בעמיתו

And R. Akiva, from where does he derive that he is exempt from the four payments? From the verse, “When a man inflicts a wound on his fellow” (Leviticus 24:19)—a man on his fellow, but not an ox on his fellow.

ורבנן אי מההיא הוה אמינא צער לחודיה אבל ריפוי ושבת אימא ליתן ליה קמ"ל:

And the rabbis [why don’t they use this verse]? If we had only that verse, I might have said that the ox is exempt from payments for pain only. But he is obligated for healing and loss of work. Therefore, it teaches us that it is not.

מתני׳ שור שוה מנה שנגח שור שוה מאתים ואין הנבילה יפה כלום נוטל את השור:

If an ox worth 100 gored an ox worth 200, and the carcass is not worth anything, [the owner of the gored ox] takes the [live] ox.

גמ׳ מתניתין מני רבי עקיבא היא דתניא יושם השור בב"ד דברי רבי ישמעאל רבי עקיבא אומר הוחלט השור

במאי קמיפלגי ר' ישמעאל סבר בעל חוב הוא וזוזי הוא דמסיק ליה ור' עקיבא סבר שותפי נינהו

Gemara: Who is the author of the mishnah? It is R. Akiva, as it was taught: The ox shall be evaluated in the court, the words of R. Yishmael. R. Akiva says: The ox must be handed over.

What are they arguing about? R. Yishmael says that he [the owner of the dead ox] is a creditor and the other owes him money. And R. Akiva says that they are partners [in the live ox].

וקמיפלגי בהאי קרא (שמות כא, לה) ומכרו את השור החי וחצו את כספו ר' ישמעאל סבר לבי דינא קמזהר רחמנא ור"ע סבר לניזק ומזיק מזהר להו רחמנא

 And they disagree over the interpretation of the following verse: “And they shall sell the live ox and divide its value” (Exodus 21:35). R. Yishmael holds that the Torah is speaking to the court, and R. Akiva holds that it is speaking to the damaging and damaged parties.

מאי בינייהו הקדישו ניזק איכא בינייהו

What is the practical difference between them?

When the damaged party dedicated the animal to the Temple.

בעא מיניה רבא מר"נ מכרו מזיק לר' ישמעאל מהו כיון דא"ר ישמעאל בעל חוב הוא וזוזי הוא דמסיק ליה מכור או דלמא כיון דמשעבד ליה לניזק לאו כל כמיניה

א"ל אינו מכור

Rava asked R. Nahman: If the owner of the goring ox sold the ox, what is the rule according to R. Yishmael? Since R. Yishmael considers [the injured party] a creditor and he is owed money, the ox is considered sold, or perhaps, since he owes money to the injured party, he does not have the power [to sell the ox].

He said to him: The ox is not sold.

# Daf 33b

והתניא מכרו מכור חוזר וגובהו וכי מאחר שחוזר וגובהו למה מכור לרידיא

But was it not taught that if he sold it, it is sold.

He [the injured party] may go back and collect from it.

And since he may go back and collect from it, why teach that it is sold?

For the sake of plowing.

ש"מ לוה ומוכר מטלטלין ב"ד גובין לו מהם

שאני התם דכמאן דעשאו אפותיקי דמי

Learn from this that if one borrowed money and then sold movable goods the court may collect from them.

That case is different, for it is as if he made it [the ox] like a designated payment.

והאמר רבא עשה עבדו אפותיקי ומכרו ב"ח גובה הימנו שורו אפותיקי ומכרו אין ב"ח גובה הימנו

But did Rava not say: If he made his slave into a designated payment and then sold him, the debtor can collect from him. [If he made] his ox into a designated payment and then sold it, the debtor cannot collect it.

עבד מ"ט משום דאית ליה קלא האי נמי כיון דנגח קלא אית ליה דתורא נגחנא קרו ליה

A slave, why [can the creditor collect him to recover his debt]? For people will know of this. In this case as well, since the ox gored, people know of him, for the call him a goring ox.

תני רב תחליפא בר מערבא קמיה דרבי אבהו מכרו אין מכור הקדישו מוקדש

מכרו מאן אילימא מזיק מכרו אין מכור מני ר"ע היא דאמר הוחלט השור הקדישו מוקדש אתאן לרבי ישמעאל דאמר יושם השור בב"ד

אלא ניזק מכרו אינו מכור מני רבי ישמעאל הקדישו מוקדש אתאן לר"ע

R. Tahlifa from the West taught in front of R. Abahu: If he sold it, it is not sold. If he dedicated it, it is dedicated.

Who sold it? If we say the owner of the goring ox, “if he sold it, it is not sold” accords with R. Akiva who holds that the ox has been turned over to the injured party. “If he dedicated it, it is dedicated” would accord with R. Yishmael, who says that the value of the ox should be assessed in court.

But if we say it is the injured party [who sells or dedicates it], “if he sold it, it is not sold” accords with R. Yishmael, and “if he dedicated it, it is dedicated” accords with R. Akiva.

לעולם מזיק ודברי הכל מכרו אינו מכור אפילו לרבי ישמעאל דהא משעבדא ליה לניזק הקדישו מוקדש אפילו לר"ע משום דר' אבהו דא"ר אבהו גזירה שמא יאמרו הקדש יוצא בלא פדיון:

It indeed refers to the owner of the goring ox [selling or dedicating it]. And everyone holds that if he sells it, it is not sold, even R. Yishmael, for he is liable to the injured party.

If he dedicates it, it is dedicated, even according to R. Akiva, because of R. Abahu for R. Abahu said: [It is dedicated] lest one say that holy items can become desacralized without redemption.