Bava Kamma 36 - Handout

# Daf 28b

ר' יהודה אומר במתכוין חייב [וכו']:

ה"ד מתכוין אמר רבה במתכוין להורידה למטה מכתיפו

א"ל אביי מכלל דמחייב ר"מ אפילו נפשרה א"ל אין מחייב היה ר"מ אפי' אזנה בידו

Rabbi Yehuda says: “If he did so with intention” etc. What does “with intention” mean?

Rabbah said: He had the intention to lower the pitcher below his shoulder.

Abaye said to him: Does this imply that R. Meir imposes liability even when the pitcher slipped down [by accident]?

He replied: Yes, R. Meir imposes liability even where the handle remained in the carrier's hand.

אמאי אנוס הוא ואונס רחמנא פטריה דכתיב (דברים כב, כו) ולנערה לא תעשה דבר

וכי תימא ה"מ לענין קטלא אבל לענין נזקין חייב

והתניא נשברה כדו ולא סלקו נפל גמלו ולא העמידו ר"מ מחייב בהזיקן וחכמים אומרים פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים

But why? Is it not a complete accident, and does not the Torah exempt in such a case as it is written, “But to the young woman you shall do nothing” (Deuteronomy 22:26)? And if you say that this applies only to capital punishment, whereas regarding damages he is liable, but was it not taught: If his pitcher broke and he did not remove the potsherds, [or] his camel fell down and he did not raise it, R. Meir orders payment for the damages [that come as a result], whereas the Sages say that he is exempt from the human court and liable in the Divine court.

# Daf 29a

ומודים חכמים לר"מ באבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו שהוא חייב ומודה ר"מ לרבנן במעלה קנקנין על הגג ע"מ לנגבן ונפלו ברוח שאינה מצויה והזיקו שהוא פטור

The Sages [on the other hand] agree with R. Meir that, in the case of a stone, a knife and luggage which he left on the top of the roof and fell down because of a normal wind and they do damage, that there he is liable.

R. Meir [on the other hand] agrees with the Sages that in the case of one who brings bottles to the top of the roof to dry them out and they fall down because of an abnormal wind and they do damage, that there he is exempt.

אלא אמר אביי בתרתי פליגי פליגי בשעת נפילה ופליגי לאחר נפילה

פליגי בשעת נפילה בנתקל פושע מר סבר נתקל פושע הוא ומ"ס נתקל לאו פושע הוא

פליגי לאחר נפילה במפקיר נזקיו מר סבר מפקיר נזקיו חייב ומר סבר פטור

Abaye therefore said: They argue over two points: They argue regarding damage done at the time of the fall [of the pitcher] and they again argue regarding damage done [by the potsherds] subsequent to the fall.

They argue regarding damage done at the time of the fall of the pitcher with regard to the question of whether stumbling is negligent [or not]; one Master holds that stumbling is negligent, whereas the other Master holds that stumbling is not negligent.

They also argue over damage done [by the potsherds] subsequent to the fall, with regard to one who abandons his damaging things; one Master holds that one who abandons damaging things is liable, and the other holds that he is exempt.

וממאי מדקתני תרתי הוחלק אחד במים או שלקה בחרסית היינו הך אלא לאו ה"ק הוחלק אחד במים בשעת נפילה או שלקה בחרסית לאחר נפילה

But how do you know this? From the fact that it teaches two cases: and another slipped on the water, or was hurt by the potsherds. Isn’t this the same thing!? Rather, this is what it means: “If one slipped on the water when he fell or was hurt by the potsherds after he fell.”

ומדמתניתין בתרתי ברייתא נמי בתרתי

בשלמא כדו משכחת לה או בשעת נפילה או לאחר נפילה אלא גמלו בשלמא לאחר נפילה משכחת לה במפקיר נבלתו אלא בשעת נפילה היכי משכחת לה

Since the Mishnah presents two disputes, it would seem that the baraita should also deal with two disputes.

This makes sense with regards to the pitcher where we can find the dispute relevant to when he fell and after he fell.

But in the case of the camel we can find the dispute after it fell, if he declared the carcass ownerless. But at the time he fell, what dispute could there be?

אמר רב אחא כגון דעברה במיא דרך שרעתא דנהרא

ה"ד אי דאיכא דרכא אחרינא פושע הוא ואי דליכא דרכא אחרינא אנוס הוא

אלא משכחת לה דאתקיל ואתקילה ביה גמלא

R. Aha said: [It refers to a case] where he led the camel in water along the slippery shore of a river.

But under what circumstances? If where there was another [better] way, he was negligent? If on the other hand there was no other way [to pass through], is it not a case of having no alternative?

Rather, this case is one where the owner stumbled and then the camel stumbled on him.

מפקיר נזקיו מאי מתכוין איכא אמר רב יוסף במתכוין לזכות בחרסיה וכן אמר רב אשי במתכוין לזכות בחרסיה

But in the case of abandoning his damaging objects, what is a case of intent?

R. Joseph said: He intended to take ownership over the broken pieces

R. Ashi also said: This is case where he intended to take ownership over the broken pieces.

רבי אלעזר אמר בשעת נפילה מחלוקת

R. Elazar said: They dispute with regard to damages that occur at the time of the fall.

אבל לאחר נפילה מאי דברי הכל פטור והא איכא ר"מ דמחייב

אלא מאי דברי הכל חייב והא איכא רבנן דפטרי

אלא מאי בשעת נפילה אף בשעת נפילה וקמשמע לן כדאביי

But what about damages done subsequent to the fall? Do all agree that he is exempt? What about R. Meir who says he is liable?

Rather, [can we say] that all agree that he is liable? What about the rabbis who say he is exempt?

Rather, what does “at the time of the fall” mean? Even at the time of the fall, and he agrees with Abaye.

ורבי יוחנן אמר לאחר נפילה מחלוקת

אבל בשעת נפילה מאי דברי הכל פטור והא מדקאמר רבי יוחנן לקמן לא תימא מתניתין ר"מ היא דאמר נתקל פושע הוא מכלל דרבי מאיר מחייב

R. Yohanan said: They differ about damages done after the fall.

But before the fall everyone holds that he is exempt? But since R. Yohanan below says, “Do not say that the mishnah accords with R. Meir who holds that one who stumbles is negligent” we can deduce that R. Meir does say he is liable.

אלא מאי דברי הכל חייב והא מדקאמר ר' יוחנן לקמן לא תימא מתניתין ר"מ היא דאמר נתקל פושע הוא מכלל דפטרי רבנן

Rather, [can you say] that everyone says he is liable? But since R. Yohanan below says, “Do not say that the mishnah accords with R. Meir who holds that one who stumbles is negligent” we can deduce that the rabbis exempt him.

אלא הא קמ"ל דמפקיר נזקיו דהכא הוא דפטרי רבנן דאנוס הוא אבל מפקיר נזקיו דעלמא מחייבי

Rather, this is what he teaches us: that one who abandons his damaging things in this way is exempted by the rabbis, for this was beyond his control. But in general, one who abandons his damaging things in the public domain is liable.

איתמר מפקיר נזקיו רבי יוחנן ור"א חד אמר חייב וחד אמר פטור

לימא מאן דמחייב כר"מ ומאן דפטר כרבנן

It was stated: One who abandons damaging items in the public domain: R. Yohanan and R. Elazar—one says he is liable and one says he is exempt.

Shall we say that the one who says he is liable holds like R. Meir and the one who says he is exempt holds like the rabbis.

אליבא דר"מ כ"ע לא פליג כי פליגי אליבא דרבנן מאן דפטר כרבנן ומאן דמחייב אמר לך אנא דאמרי אפי' לרבנן עד כאן לא פטרי רבנן אלא במפקיר נזקיו דהכא משום דאנוס הוא אבל מפקיר נזקיו דעלמא מחייבי

No one disputes according to R. Meir. They only dispute about the position of the rabbis. The one who exempts holds like the rabbis. And even the one who says he is liable could hold like the rabbis [for he could say] the rabbis exempt him only in a case of one who abandons his things in this type of case, where it was an unavoidable occurrence. But in general, one who abandons his things in the public domain is liable.

תסתיים דר"א הוא דאמר חייב דאמר רבי אלעזר משום רבי ישמעאל שני דברים אינן ברשותו של אדם ועשאן הכתוב כאילו הן ברשותו ואלו הן בור ברשות הרבים וחמץ משש [שעות] ולמעלה תסתיים

Conclude that it is R. Elazar who holds that he is liable, for R. Elazar said in the name of R. Yishmael: There are two things that are not in the possession of a person and the verse made them as if they were in his possession, and this is what they are: The pit in the public domain and hametz after the sixth hour. Conclude from this.

ומי אמר רבי אלעזר הכי והא אמר רבי אלעזר איפכא דתנן ההופך את הגלל ברה"ר והוזק בהן אחר חייב בנזקו ואמר ר"א לא שנו אלא שנתכוין לזכות בהן אבל לא נתכוין לזכות בהן פטור אלמא מפקיר נזקיו פטור

But did R. Elazar really say this? Did he not say the opposite, as it was taught: One who turns over a piece of dung in the public domain and someone else is damaged by it, he is liable for the damages.

And R. Elazar said: This was taught only when he intended to take possession of the dung. But if he did not intend to take possession, he is exempt. Therefore, one who leaves damaging things in the public domain is exempt.

אמר רב אדא בר אהבה שהחזירה למקומה

אמר רבינא משל דרב אדא בר אהבה למה הדבר דומה למוצא בור מגולה וכסהו וחזר וגילהו

R. Adda b. Ahavah said: This refers to a case where he put it back in its original place.

Ravina said: What is this similar to? To one who finds an open pit and covers it and then goes back and uncovers it.

א"ל מר זוטרא בריה דרב מרי לרבינא מי דמי התם לא אסתלק להו מעשה ראשון הכא אסתלק להו מעשה ראשון

הא לא דמי אלא למוצא בור מגולה וטממה וחזר וחפרה דאסתלקו להו מעשה ראשון וקיימא לה ברשותו

Mar Zutra son of R. Mari said to Ravina: Is that case the same? There, the first act has not been removed. But here, the first act has been removed.

Rather, this is similar to one who found an uncovered pit and he filled it in, and then went back and dug it up again. For the first act has been undone, and it is now his responsibility.

אלא אמר רב אשי כשהפכה לפחות משלשה

Rather R. Ashi said: [R. Elazar refers to a situation] where he turned it over within three handbreadths of the ground.

ומאי דוחקיה דר"א לאוקמיה כגון שהפכה לפחות מג' וטעמא דכי נתכוין לזכות בה הא אין מתכוין לזכות בה לא לוקמה למעלה מג' ואע"ג דלא נתכוין לזכות בה חייב

And what forced R. Elazar to say that the mishnah refers to a case where he turned it over within three cubits, and the reason he is liable is that he intended to acquire it, but if he did not intend to acquire it, he is not liable. Let him say it refers to a case where it was above three cubits and he is liable even if he did not acquire it.

אמר רבא מתני' קשיתיה מאי אריא הפך לתני הגביה אלא ש"מ כל הפך למטה משלשה הוא

Rava said: The mishnah was difficult for him. Why does it say, “he turned it over”? Let it teach “he lifted it up”! Rather, learn from this, that when it says “he turned it over” it remained under three handbreadths.