Bava Kamma 34 - Handout

# Daf 27a

מתני׳ המניח את הכד ברה"ר ובא אחר ונתקל בה ושברה פטור ואם הוזק בה בעל החבית חייב בנזקו:

One who left a pitcher in the public domain and another came and stumbled over it and broke it, he is exempt.

And if he was injured by it, the owner of the jug is liable for his injury.

גמ׳ פתח בכד וסיים בחבית

ותנן נמי זה בא בחביתו וזה בא בקורתו נשברה כדו של זה בקורתו של זה פטור פתח בחבית וסיים בכד

ותנן נמי זה בא בחביתו של יין וזה בא בכדו של דבש נסדקה חבית של דבש ושפך זה יינו והציל את הדבש לתוכו אין לו אלא שכרו פתח בכד וסיים בחבית

The mishnah opens with pitcher (kad) and concludes with jug (havit)!

And we have also taught: If one man comes with his jug and another comes with his beam and the pitcher of this one breaks by [collision with] the beam of that one, he is exempt.

The mishnah opens with jug and concludes with pitcher!

And we have also taught: In one man comes with a jug of wine and the other one comes with a pitcher of honey, and the jug of honey cracked, and the owner of the wine poured out his wine and saved the honey into his jug, he is only entitled to his wages.

The mishnah opens with pitcher and concludes with jug!

אמר רב פפא היינו כד היינו חבית

למאי נפקא מינה למקח וממכר

R. Papa said: A kad and havit are the same thing.

But what does this matter? For buying and selling.

היכי דמי אילימא באתרא דכדא לא קרו חבית וחבית לא קרו כדא הא לא קרו לה

לא צריכא דרובא קרו לה לכדא כדא ולחביתא חביתא ואיכא נמי דקרו לחביתא כדא ולכדא חביתא מהו דתימא זיל בתר רובא קמ"ל דאין הולכין בממון אחר הרוב:

But under what circumstances? If it was a place that a pitcher is not called a jug and a jug is not called a pitcher, behold, this is not what they call it.

Rather it refers to a place where most people call a pitcher a pitcher and a jug a jug, but there are those who call a jug a pitcher and a pitcher a jug. What might we have said? Follow what most people call it. Therefore it teaches us that when it comes to monetary matters, we do not follow the majority.

# Daf 27b

ובא אחר ונתקל בה ושברה פטור: אמאי פטור איבעי ליה לעיוני ומיזל

And another one comes and stumbles over it and breaks it, he is exempt. Why is he exempt? Has not one to keep one's eyes open when walking?

אמרי דבי רב משמיה דרב בממלא רה"ר כולה חביות

שמואל אמר באפילה שנו

רבי יוחנן אמר בקרן זוית

They said in the school of Rava in the name of Rav: This refers to a situation in which the whole public domain was filled with jugs.

Shmuel said: If refers to a case that happened in the dark.

R. Yohanan said: It refers to a corner.

אמר רב פפא לא דיקא מתניתין אלא או כשמואל או כרבי יוחנן דאי כרב מאי אריא נתקל אפילו שבר נמי

R. Papa said: Our mishnah cannot be understood unless in accordance with Shmuel or R. Yohanan, for according to Rav why specifically when he stumbled? Even if he broke it intentionally, he should be exempt.

אמר רב זביד משמיה דרבא הוא הדין דאפי' שבר והאי דקתני נתקל איידי דבעי למתני סיפא ואם הוזק בה בעל חבית חייב בנזקו דדוקא נתקל אבל שבר לא מאי טעמא הוא דאזיק אנפשיה קתני רישא נתקל

R. Zevid said in the name of Rava: The same law applies even when he intentionally broke it; and the reason it teaches “he stumbled over it” is because it needs to teach in the second half of the mishnah, “and if he was injured, the owner of the jug is liable for the damages.” This is true only if he stumbles. But if he breaks it intentionally, the owner of the jug is not liable. What is the reason? He hurt himself. Therefore, the first clause teaches “stumbles.”

אמר ליה ר' אבא לרב אשי הכי אמרי במערבא משמיה דר' עולא לפי שאין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים

R. Abba said to R. Ashi: This is what they say in the west in the name of Ulla: Because people do not normally watch where they’re going when they’re on the road.

הוה עובדא בנהרדעא וחייב שמואל בפומבדיתא וחייב רבא

בשלמא שמואל כשמעתיה אלא רבא לימא כשמואל ס"ל

אמר רב פפא קרנא דעצרא הוי דכיון דברשות קעבדי איבעי ליה לעיוני ומיזל

Such a case occurred in Nehardea and Shmuel ordered him to pay [for the broken vessel] and so also in Pumbedita and Rava ordered him to pay.

This makes sense in the case of Shmuel who followed his own ruling, but shall we say that Rava holds like Shmuel?

R. Papa said: In this case the damage was done at the corner where there was an olive press; and since he left his jugs there with permission, the other should have watched where he is going.

שלח ליה רב חסדא לר"נ הרי אמרו לרכובה שלש ולבעיטה חמש ולסנוקרת שלש עשרה לפנדא דמרא ולקופינא דמרא מאי

שלח ליה חסדא חסדא קנסא קא מגבית בבבל אימא לי גופא דעובדא היכי הוה

R. Hisda sent [the following question] to R. Nahman: They already said that there is a fine of three selas for kicking with the knee; five for kicking with the foot; thirteen for a blow with the saddle of donkey— what is the fine for wounding with the blade of the hoe or with the handle of the hoe?

He sent back: “Hisda, Hisda! Are you collecting fines in Babylonia? Tell me the actual circumstances of the case as it occurred.”

שלח ליה דההוא גרגותא דבי תרי דכל יומא הוה דלי חד מנייהו אתא חד קא דלי ביומא דלא דיליה א"ל יומא דידי הוא לא אשגח ביה שקל פנדא דמרא מחייה

He sent back to him: There was a well belonging to two persons and each day one would draw from it. One of them came and used it on a day not his. The other party said to him: ‘This day is mine!” But the other paid no attention to him. He took a blade of a hoe and struck him with it.

א"ל מאה פנדי בפנדא למחייה אפילו למ"ד לא עביד איניש דינא לנפשיה במקום פסידא עביד איניש דינא לנפשיה

R. Nahman replied: He could have struck him a hundred times with the blade of the hoe. For even according to the one who says that one may not take the law into one’s own hands, if there is a loss, one may take the law into one’s own hands.

דאתמר רב יהודה אמר לא עביד איניש דינא לנפשיה רב נחמן אמר עביד איניש דינא לנפשיה

היכא דאיכא פסידא כ"ע לא פליגי דעביד איניש דינא לנפשיה כי פליגי היכא דליכא פסידא רב יהודה אמר לא עביד איניש דינא לנפשיה דכיון דליכא פסידא ליזיל קמיה דיינא ר"נ אמר עביד איניש דינא לנפשיה דכיון דבדין עביד לא טרח

As it has been stated: Rav Judah said: One may not take the law into his own hands, whereas R. Nahman said: One may take the law into his own hands.

In a case where an irreparable loss will be suffered, they both agree that one may take the law into his own hands: they argue only over a case where no irreparable loss will be suffered.

R. Judah holds that one may not take the law into his own hands, since no irreparable loss will be suffered let him go in front of a judge;

R. Nahman says that one may take the law into his own hands, for since he is acting in accordance with the law, why should he bother.

מתיב רב כהנא בן בג בג אומר אל תיכנס לחצר חברך ליטול את שלך שלא ברשות שמא תראה עליו כגנב אלא שבור את שיניו ואמור לו שלי אני נוטל

R. Kahana raised an objection; Ben Bag Bag said: Do not go into your neighbor's courtyard to take your own things without his knowledge so that you don’t look like a thief. Rather, break his teeth and say to him, “I am taking that which is mine!”

# Daf 28a

א"ל עמך בן בג בג יחידאה הוא ופליגי רבנן עליה

He said to him: While Ben Bag Bag is with you, he is a sole opinion and the other rabbis disagree with him.

רבי ינאי אמר מאי שבור את שיניו בדין

אי הכי ואמור לו ואומרים לו מיבעי ליה שלי אני נוטל שלו הוא נוטל מיבעי ליה קשיא

R. Yannai said: What does “Break his teeth” mean? In court.

If so, it shouldn’t read “say (s.) to him” but rather “say (pl.) to him”; also instead of “I am taking what is mine” it should read “he is taking what is his.”

This is indeed a difficulty.

ת"ש שור שעלה ע"ג חבירו להורגו ובא בעל התחתון ושמט את שלו ונפל עליון ומת פטור מאי לאו במועד דליכא פסידא

Come and hear: An ox that climbed onto another ox to kill it, and the owner of the bottom ox pulled his own ox out and the top ox fell and died, the owner is exempt.

Is this not a case where the top ox is a mu’ad such that there is no loss.

לא בתם דאיכא פסידא

אי הכי אימא סיפא דחפו לעליון ומת חייב ואי בתם אמאי חייב

שהיה לו לשמטו ולא שמטו

No, this refers to a tam, where there is a loss.

If so, what about the second clause [of the baraita]: If he pushed the top ox and it died he is liable. But if this is a tam, why should he be liable?

Because he should have just pulled out his own ox but he did not.

תא שמע הממלא חצר חבירו כדי יין וכדי שמן בעל החצר משבר ויוצא משבר ונכנס

אמר ר"נ בר יצחק משבר ויוצא לב"ד משבר ונכנס להביא זכיותיו

Come and hear: One who fills his neighbor’s courtyard with jugs of wine and oil, the owner of the courtyard can break them and go out, he can break them and come in.

R. Nahman b. Yitzchak says: He can break them and go out to the court, break them and come in to bring the proof from court.

ת"ש מניין לנרצע שכלו לו ימיו ורבו מסרהב בו לצאת וחבל ועשה בו חבורה שהוא פטור ת"ל (במדבר לה, לב) לא תקחו כופר לשוב לא תקחו כופר לשב

Come and learn: How do we know that a slave who has had his ear pierced and whose term of slavery is coming to an end and his master is urging him to go free and in doing so injures him, that the master is exempt? Scripture says, “Do not take a ransom to go [*lashuv*]” (Numbers 35:32), which can be read as saying, “Do not take a ransom for the one who is returning (*lashav*).”

הכא במאי עסקינן בעבדא גנבא עד האידנא לא גנב והשתא גנב עד האידנא הוה אימתיה דרביה עליה השתא לית ליה אימתא דרביה עליה

What are we dealing with here? With a slave who is a thief.

He was not a thief until now, and now, all of a sudden, he is a thief?

Until now he feared his master, but from now on he is not afraid of his master.

ר"נ בר יצחק אמר בעבד שמסר לו רבו שפחה כנענית עד האידנא היתירא והשתא איסורא

R. Nahman b. Yitzchak said: This refers to a slave whose master gave him a Canaanite bondwoman. Up till now he was with her legally, henceforth she is forbidden to him.

ת"ש המניח את הכד ברה"ר ובא אחר ונתקל בה ושברה פטור

טעמא דנתקל בה הא שברה חייב

Come and hear: One who places a pitcher in the public domain and another one comes and stumbles over it and breaks it, he is exempt.

The reason he is exempt is that he stumbled over it. But if he breaks it he is liable.

אמר רב זביד משמיה דרבא הוא הדין אפי' שברה והאי דקתני נתקל איידי דקבעי למיתני סיפא אם הוזק בעל חבית חייב בנזקו דדוקא נתקל אבל שבר לא דהוא אזיק נפשיה קתני רישא נתקל

R. Zevid said in the name of Rava: The same law applies even in the case of directly breaking it; and the reason it teaches “he stumbles” is that it needs to teach the last clause: “If the other one was injured by it, the owner of the jug is liable to compensate for the damage,” and this is true only if he stumbles over it. But if he breaks it, he damaged himself. Therefore, the first clause also teaches “he stumbles.”