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# Daf 23a

על החררה משלם כו': מאן חייב בעל כלב וליחייב נמי בעל גחלת בששימר גחלתו

[The owner of the dog] pays full compensation for the cake whereas for the stack [he] pays [only] half damages. Who is liable [for the stack]? The owner of the dog. But let the owner of the coal also be made liable? He was guarding his coal.

אי כששימר גחלתו מאי בעי כלב התם

שחתר

אמר רב מרי בריה דרב כהנא זאת אומרת סתם דלתות חתורות הן אצל כלב

If he guarded the coal well, then how did the dog get it?

By breaking in.

R. Mari the son of R. Kahana said: This ruling implies that the average door is not beyond being broken in by a dog.

דאכלה היכא אילימא דאכלה בגדיש דעלמא הא בעינן (שמות כב, ד) וביער בשדה אחר וליכא לא צריכא דאכלה בגדיש דבעל חררה

Now where did he eat the cake? It we say that he ate it at the haystack belonging to another party, we require “And he devours in the field of another” (Exodus 22:4) which is not the case here?

Rather, it applies where he ate it at the stack belonging to the owner of the cake.

# Daf 23b

תפשוט דפי פרה כחצר הניזק דמי דאי כחצר המזיק דמי לימא ליה מאי בעי רפתך בפומא דכלבאי

דאיבעיא להו פי פרה כחצר הניזק דמי או כחצר המזיק דמי

Conclude from here that the mouth of the cattle is considered like the domain of the damaged party, for if it was like the domain of the damaging party, he should have been able to say to him, “Why is your bread in the mouth of my dog?” For it was asked: The mouth of the cattle, is it like the domain of the damaged party or the domain of the damaging party?

ואי אמרת כחצר המזיק דמי שן דחייב רחמנא היכי משכחת לה

אמר רב מרי בריה דרב כהנא כגון שנתחככה בכותל להנאתה וטנפה פירות להנאתה

Now if you were to say that it is considered to be in the domain of the damaging party, where would the Torah have ever made one liable for the tooth?

R. Mari the son of R. Kahana said: For instance where it scratched up against the wall for its own benefit or it dirtied produce for its own benefit.

מתקיף לה מר זוטרא והא בעינא כאשר יבער הגלל עד תומו וליכא רבינא אמר דשף צלמי

רב אשי אמר דפסעי פסועי

Mar Zutra raised a difficulty: Do we not require, “As consumes the tooth until it all be gone” (I Kings 14:10), which is not the case here?

Ravina said: When it rubs against a wall with images on it.

R. Ashi says: When it treads [on something].

ת"ש שיסה בו את הכלב שיסה בו את הנחש פטור מאן פטור משסה פטור וחייב בעל כלב ואי אמרת כחצר המזיק דמי לימא ליה מאי בעי ידך בפומיה דכלבאי

Come and hear: If he incited a dog against his fellow or incited a snake against him he is exempt.

Who is exempt? The one who incited is exempt, but the owner of the dog is liable.

Now if you say that [the mouth of the animal] is like the courtyard of the damaging party, let him say to him: What is your hand doing in the mouth of my dog?

אימא פטור אף משסה

ואיבעית אימא דאפקיה לניביה וסרטיה

Say, therefore, that even the inciter is exempt.

And if you want you may say that he bared his teeth and scratched him.

ת"ש השיך בו את הנחש רבי יהודה מחייב וחכמים פוטרים

ואמר רב אחא בר יעקב כשתימצי לומר לדברי ר' יהודה ארס נחש בין שיניו הוא עומד לפיכך מכיש בסייף ונחש פטור לדברי חכמים ארס נחש מעצמו מקיא לפיכך נחש בסקילה ומכיש פטור

Come and hear: If a man caused another to be bitten by a snake, R. Judah makes him liable whereas the Sages exempt him.

And R. Aha b. Jacob said: Should you assume that according to R. Judah the poison of a snake is ready at its fangs, then the one who causes the snake to bite is executed by the sword, whereas the snake is exempt; and according to the Sages, the poison is spitten out by the snake of its own free will, therefore the snake is stoned, whereas the one who caused the snake to bite is exempt.

ואי אמרת פי פרה כחצר המזיק דמי לימא ליה מאי בעי ידך בפומא דחיוואי

Now if you say that the mouth of cattle is like the damaging party’s courtyard, let him say to him: “What is your hand doing in the mouth of my snake?”

לענין קטלא לא אמרינן

We do not say this with regard to killing.

ומנא תימרא דתניא הנכנס לחצר בעל הבית שלא ברשות ונגחו שורו של בעל הבית ומת השור בסקילה ובעלים פטורים מן הכופר

בעלים פטורין מן הכופר מ"ט דאמר ליה ברשותי מאי בעית שורו נמי לימא ליה מאי בעית ברשותי

אלא לענין קטלא לא אמרינן

From where do you say [this]? As it was taught: One who enters another's courtyard without permission and the owner’s ox gores him and he dies, the ox is stoned, but the owner is exempted [from paying] the ransom.

“The owner is exempted [from paying] ransom.” Why? Because he can say, “What were you doing on my premises?” With regard to the ox he could also say, “Why is your ox on my premises?’

Hence, we do not say this with regard to the death penalty [for killing].

הנהו עיזי דבי תרבו דהוו מפסדי ליה לרב יוסף

א"ל לאביי זיל אימא להו למרייהו דליצנעינהו

אמר ליה אמאי איזיל דאי אזילנא אמרי לי לגדור מר גדירא בארעיה

There were these goats of Be Tarbu who were doing damage to [the fields of] R. Joseph.

He said to Abaye: “Go and tell their owners that they should keep them away.”

Abaye said back: “Why should I go? Even if I do go, they will say to me ‘Let the master put a fence around his land.’”

ואי גדר שן דחייב רחמנא היכי משכחת לה

כשחתרה

אי נמי דנפיל גודא בליליא

But if he [one is obligated] to put up a fence, the tooth, for which the Torah obligated one for damages done, when would it be applicable?

[Perhaps only] when the animal dug under the fence.

Or when the fence fell at night.

מכריז רב יוסף ואיתימא רבה דסלקין לעילא ודנחתין לתחתאה הני עיזי דשוקא דמפסדי מתרינן במרייהו תרי ותלתא זמנין אי ציית ציית ואי לא אמרין ליה תיב אמסחתא וקבל זוזך:

R. Joseph, and some say Rabbah: “Let it be known to those that go up from Babylonia to Eretz Yisrael as well as to those that come down from Eretz Yisrael to Babylonia, that in the case of goats that are kept for the market day but meanwhile do damage, a warning is to be extended two and three times to their owners. If they listen, good, but if not, we tell them: ‘Slaughter your cattle immediately and sit at the butcher's stall to get whatever money you can.’”

מתני׳ איזהו תם ואיזו מועד מועד כל שהעידו בו שלשה ימים ותם משיחזור בו שלשה ימים דברי ר' יהודה:

רבי מאיר אומר מועד שהעידו בו שלשה פעמים ותם כל שיהו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח

Which kind of animal is accounted harmless (*tam*) and which is an attested danger (*muad*)?

An attested danger is one that people have given testimony about [that it damaged] for three days.

A harmless one is one that has refrained from damage for three days.

This is according to Rabbi Judah.

Rabbi Meir says, An attested danger is one that people have given testimony about three times.

A harmless one is one that children can touch and it will not gore.

**Daf 24a**

גמ׳ מאי טעמא דר' יהודה אמר אביי (שמות כא, לו) תמול חד מתמול תרי שלשום תלתא ולא ישמרנו בעליו אתאן לנגיחה רביעית

רבא אמר תמול מתמול חד שלשום תרי ולא ישמרנו האידנא חייב

GEMARA. What is the reason of R. Judah?

Abaye said: (Scripture states, “Or if it is known that the ox was a goring ox from yesterday and the day before yesterday, and its owner has not secured it” [Exodus 21:36]): “Yesterday” denotes one day; “from yesterday” — two; “the day before yesterday” — three [days]; ‘and its owner has not secured it” — refers to the fourth goring.

Rava said: “Yesterday” and “from yesterday” denote one day; “the day before yesterday” — two, “and its owner has not secured it,” now, [to prevent a third goring,] he is liable [in full].

ור"מ מ"ט דתניא א"ר מאיר ריחק נגיחותיו חייב קירב נגיחותיו לא כל שכן

אמרו ליה זבה תוכיח שריחקה ראיותיה טמאה קירבה ראיותיה טהורה

אמר להן הרי הוא אומר (ויקרא טו, ג) וזאת תהיה טמאתו בזובו תלה הכתוב את הזב בראיות ואת הזבה בימים

What then is the reason of R. Meir? As it was taught: R. Meir said: If for goring at long intervals [during three days], he is fully liable, how much more so for goring at short intervals.

They said to him: “A zavah disproves your argument, for if she has discharges at long intervals she is impure but if she has discharges in short intervals she is pure.”

He answered them: Behold, Scripture says: “And this shall be his impurity when he has a discharge” (Leviticus 15:3). The verse made the zav dependent on issues and the zavah on days.

ממאי דהאי וזאת למעוטי זבה מראיות אימא למעוטי זב מימים

אמר קרא (ויקרא טו, לג) והזב את זובו לזכר ולנקבה מקיש זכר לנקבה מה נקבה בימים אף זכר בימים

But how do we know that the word, “And this” is to exempt a zavah from cases of “discharges”? Say perhaps that it meant only to exempt zav from cases of [discharges on multiple] days?

The verse says, “And concerning anyone, male or female, who has a discharge” (Leviticus 15:33). The verse compares a male and a female, just as a female counts by days, so too a male.

ולקיש נקבה לזכר מה זכר בראיות אף נקבה בראיות

הא מיעט רחמנא וזאת

ומה ראית מסתברא קאי בראיות ממעט ראיות קאי בראיות ממעט ימים

But why not compare females to males [and say]: just as a male is affected by cases of discharges [on a single day], so also a female is affected by cases of discharges [on a single day]?

Behold the Torah excluded this from the word “and this.”

And why did you exclude this [and not that]? It makes sense that a verse dealing with discharges excludes discharges, but a verse dealing with discharges should not exclude days.