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מתני׳ כיצד השן מועדת לאכול את הראוי לה הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות אכלה כסות או כלים משלם חצי נזק במה דברים אמורים ברשות הניזק אבל ברשות הרבים פטור

ואם נהנית משלמת מה שנהנית

כיצד משלמת מה שנהנית אכלה מתוך הרחבה משלמת מה שנהנית מצדי הרחבה משלמת מה שהזיקה מפתח החנות משלמת מה שנהנית מתוך החנות משלמת מה שהזיקה

How is the tooth [of a beast] an attested danger to eat that which it is fit to consume?

A beast is an attested danger to eat fruit and vegetables.

[If however] it ate clothing or utensils [the owner] pays only half damages.

When does this apply? [This applies] in the domain of the damaged party. But if it was within the public domain, the owner is not liable.

If [the beast] benefited, [the owner] pays what it benefited.

How does [the owner] pay what [the animal] benefited?

[If it ate] from the middle of the marketplace, [the owner] pays what [the animal] benefited.

[If it ate] from the sides of the marketplace, [the owner] pays for the damage [the animal] did.

[If it ate] from in front of the store [the owner] pays for what [the animal] benefited.

[If it ate] from inside the store [the owner] pays for the damage [the animal] did.

גמ׳ תנו רבנן השן מועדת לאכול את הראוי לה

כיצד בהמה שנכנסה לחצר הניזק ואכלה אוכלין הראויין לה ושתתה משקין הראויין לה משלם נזק שלם

וכן חיה שנכנסה לחצר הניזק וטרפה בהמה ואכלה בשר משלם נזק שלם

ופרה שאכלה שעורין וחמור שאכל כרשינן וכלב שליקק את השמן וחזיר שאכל חתיכה של בשר משלמין נזק שלם

GEMARA. Our Rabbis taught: The tooth is mu'ad to consume whatever is fit for it.

How so? In the case of an animal entering the damaged party’s premises and consuming food that is fit for it or drinking liquids that are fit for it, he pays full damages.

Similarly in the case of a wild beast entering the damaged party’s premises, tearing an animal to pieces and consuming its flesh, he pays full damages.

In the case of a cow consuming barley, a donkey that ate vetches, a dog that licked oil, or a pig that ate a piece of meat, he pays full damages.

אמר רב פפא השתא דאמרת כל מידי דלאו אורחיה ואכלה ליה ע"י הדחק שמיה אכילה האי שונרא דאכל תמרי וחמרא דאכיל ביניתא משלם נזק שלם

R. Papa said: Now that you have said that anything which it does not usually eat, but which it did eat with some difficulty is considered eating [such that the owner is liable for full damages], the cat that eats dates, or donkey that eats fish, he pays full damages.

ההוא חמרא דאכל נהמא ופלסיה לסלא חייביה רב יהודה לשלם נזק שלם אנהמא ואסלא חצי נזק

ואמאי כיון דאורחיה למיכל נהמא אורחיה נמי לפלוסי סלא

דאכל והדר פליס

A donkey that ate some bread and also chewed up the basket [that had the bread in it]. Rav Judah made the owner liable for full damages for the bread, but only half damages for the basket. But why? Since it was usual for the donkey to eat bread, it was similarly usual for it to chew at the same time the basket?

It was only after it had already completed eating the bread, that it ate the basket.

ופת אורחיה הוא ורמינהו אכלה פת ובשר ותבשיל משלם חצי נזק

מאי לאו בבהמה לא בחיה

But could bread be considered the usual food of an animal? There is a baraita that contradicts this: If it [the animal] consumed bread, meat or a cooked dish, he pays half damages.

Now, does this ruling not refer to [a domestic] animal?

No, it refers to a wild beast.

חיה בשר אורחיה הוא דמטוי ואיבעית אימא בטביא ואיבעית אימא לעולם בבהמה ובפתורא

A wild beast? Is not meat its usual food?

The meat was roasted.

Alternatively, you may say: It refers to a deer.

Or alternatively you may say it refers to a [domesticated] animal, and it refers to bread on a table.

**Daf 20a**

ההוא ברחא דחזא ליפתא אפומא דדנא סריך סליק אכלה לליפתא ותבריה לדנא חייביה רבא אליפתא ואדנא נזק שלם מאי טעמא כיון דאורחיה למיכל ליפתא אורחיה נמי לסרוכי ולמסלק

There was a goat that saw turnips on the edge of a cask. He climbed up there and ate the turnips and broke the jar.

Raba made him obligated for full damages both for the turnips and for the jar. What is the reason? Since it was usual for it to eat turnips it was also usual to climb up [to get them].

אמר אילפא בהמה ברשות הרבים ופשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה חייבת

מאי טעמא גבי חברתה כחצר הניזק דמי

Ilfa stated: An animal in the public domain that stretches out its neck and eats food that had been placed upon the back of another animal, he is liable.

What is the reason? The back of the other animal is like the domain of the damaged party.

לימא מסייע ליה היתה קופתו מופשלת לאחוריו ופשטה צוארה ואכלה ממנו חייבת

כדאמר רבא בקופצת הכא נמי בקופצת

May we say that the following teaching supports his view: If his bundle [of grain] was hanging over his back and [somebody else's animal] stretched out its neck and ate [the grain] out of it, he is liable?

[No, just as Rava said elsewhere that this was an animal that jumped, so too here the animal jumped.

והיכא איתמר דרבא אהא דאמר רבי אושעיא בהמה ברשות הרבים הלכה ואכלה פטורה עמדה ואכלה חייבת

מאי שנא הלכה דאורחיה הוא עמדה נמי אורחיה הוא

אמר רבא בקופצת

Where was Rava’s statement made? On the following statement of R. Oshaia: An animal is in the public domain going along and eating, it is exempt. But if it was standing and eating it is liable.

Why this difference? If in the case of walking he is exempt since it is usual, is not standing also usual? Rava said: It was jumping.

בעי ר' זירא מתגלגל מהו

היכי דמי כגון דקיימא עמיר ברשות היחיד וקא מתגלגל ואתי מרשות היחיד לרה"ר מאי

R. Zera asked: [In the case of a sheaf that was] rolling about, what is the law?

What is the precise case? For instance when the grain was standing in the private domain and it rolled into the public domain. What is the rule?

ת"ש דתני רבי חייא משוי מקצתו בפנים ומקצתו בחוץ אכלה בפנים חייבת אכלה בחוץ פטורה

מאי לאו מתגלגל ואתי

Come and hear that which R. Hiyya taught: A load [of food] lying partly inside and partly outside [the damaged party’s domain], if the animal ate it inside, he is liable, but if it ate it outside he is exempt.

Does this not refer to a case where the load was rolling?

לא אימא אכלה על מה שבפנים חייבת על מה שבחוץ פטורה

איבעית אימא כי קאמר רבי חייא בפתילה דאספסתא

No; read: If it ate, for the part which was inside he is liable, for the part that is outside he is exempt.

If you want you can say that R. Hiyya referred to a long stalk of grass.

אכלה כסות וכו'

[If however] it ate clothing or utensils [the owner] pays only half damages.

אהייא אמר רב אכולהו

מאי טעמא כל המשנה ובא אחר ושינה בו פטור

To what ruling does the last clause refer?

Rav said: [It refers] to all the cases.

What is the reason? Whenever one party acts unusually, if another comes along and acts unusually, he is exempt.

ושמואל אמר לא שנו אלא פירות וירקות אבל כסות וכלים חייבת

Shmuel on the other hand said: It was taught only about the fruits and vegetables, but for clothing and vessels he is liable.

וכן אמר ריש לקיש אכולהו ואזדא ריש לקיש לטעמיה דאמר ריש לקיש שתי פרות ברשות הרבים אחת רבוצה ואחת מהלכת בעטה מהלכת ברבוצה פטורה רבוצה במהלכת חייבת

And so too Resh Lakish said: [It refers] to all the cases.

And Resh Lakish follows his own view, for he said: In the case of two cows in the public domain, one lying down and the other walking about, if the one that was walking kicked the one that was lying he is exempt. Whereas if the one that was lying kicked the one that was walking he is liable.

ורבי יוחנן אמר לא שנו אלא פירות וירקות אבל כסות וכלים חייבת

לימא רבי יוחנן לית ליה דריש לקיש אפילו בשתי פרות

לא לעולם אית ליה כסות עבדי אינשי דמנחי גלימי ומתפחי אבל בהמה לאו אורחה

R. Yohanan on the other hand said: It was taught only about the fruits and vegetables, but for clothing and vessels he is liable. Shall we say that R. Yohanan also disagrees with Resh Lakish even in the case of the two cows?

No; [in that case] he could agree with him; Clothes [and vessels] people might leave [in the public domain] and have a rest, but it is not usual for an animal [to lie down in public ground].

ואם נהנית משלמת [וכו'] וכמה רבה אמר דמי עמיר

רבא אמר דמי שעורים בזול

And if it derives benefit (etc.).

And how much is this? Rabbah said: The value of straw.

But Rava said: The value of barley sold cheaply.

תניא כוותיה דרבה תניא כוותיה דרבא

תניא כוותיה דרבה רבי שמעון בן יוחי אמר אין משלמת אלא דמי עמיר בלבד

It was taught in a baraita in accordance with Rabbah, and it was taught in a baraita in accordance with Rava.

It was taught in a baraita in accordance with Rabbah: R. Shimon b. Yohai said: He pays nothing more than the value of straw.

תניא כוותיה דרבא אם נהנית משלמת מה שנהנית כיצד אכלה קב או קביים אין אומרים תשלם דמיהן אלא אומדין כמה אדם רוצה להאכיל לבהמתו דבר הראוי לה אע"פ שאינו רגיל לפיכך אכלה חטין או דבר הרע לה פטורה

It was taught in a baraita in accordance with Rava: If it derives benefit [from the damage done], he pays what he benefited. How so? If it ate one kav or two kavs [of barley], we do not say he pays the full value, rather we estimate how much an owner might be willing to spend to feed his animal something fit for it. Therefore, if it ate wheat or something bad for it, the owner is exempt.

א"ל רב חסדא לרמי בר חמא לא הוית גבן באורתא בתחומא דאיבעיא לן מילי מעלייתא

אמר מאי מילי מעלייתא

א"ל הדר בחצר חבירו שלא מדעתו צריך להעלות לו שכר או אין צריך

R. Hisda said to Rami b. Hama: You were not with us yesterday within the boundary when we discussed some especially interesting matters. He asked him: What were the especially interesting matters? He answered: [The discussion was whether] one who occupied his neighbor's courtyard unbeknown to him does he have to pay rent or not?

היכי דמי אילימא בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר זה לא נהנה וזה לא חסר

אלא בחצר דקיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר זה נהנה וזה חסר

לא צריכא בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר מאי מצי אמר ליה מאי חסרתיך או דלמא מצי אמר הא איתהנית

But under what circumstances?

If the courtyard was not one that he was going to rent out, and the person [who lived there] did not need to rent a place, this is a case of “this one does not derive benefit and this one is not lacking.”

And if it is a case of a courtyard that was going to be rented out, and a person who did need to rent, this is a case of “this one benefits and this one loses out.”

Rather it refers to a case where the courtyard was not going to be rented out and the person needed a place to rent. What is the rule? Can he say to him, “What loss did I cause you?” Or perhaps the other can say, “You derived benefit.”

**Daf 20b**

א"ל מתניתין היא הי מתניתין

א"ל לכי תשמש לי

שקל סודריה כרך ליה

א"ל אם נהנית משלמת מה שנהנית

Rami b. Hama said to R. Hisda: “The solution to the problem is contained in a Mishnah.

“In what Mishnah?”

He replied: “I will answer you, when you will first perform for me some service.” He took his scarf and folded it for him.

Then Rami b. Hama said to him: [The Mishnah is:] If it derives benefit, it pays for what it benefited.

אמר רבא כמה לא חלי ולא מרגיש גברא דמריה סייעיה דאע"ג דלא דמי למתניתין קבלה מיניה האי זה נהנה וזה חסר והאי זה נהנה וזה לא חסר הוא

Rava said: How little does one whom the Lord helps have to worry! For though the problem [before us] is not at all similar to the Mishnah, R. Hisda accepted it from him. [The difference is as follows:] In the case of the Mishnah this one benefited and the other sustained a loss, whereas in the case before us this one benefited and this one did not sustain a loss.

ורמי בר חמא סתם פירות ברשות הרבים אפקורי מפקר להו

Rami b. Hama however held that in general produce in the public domain has been made ownerless.