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היתה מבעטת או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברה את הכלים משלם חצי נזק

איבעיא להו היכי קאמר היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או צרורות כאורחייהו משלם חצי נזק ורבנן היא או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או צרורות מחמת ביעוט משלם חצי נזק הא כי אורחיה משלם נזק שלם ומני סומכוס היא

If it kicked, or if small stones were tossed out from beneath its feet and it thus broke other vessels, one pays half damages.

They asked the following: What did this text mean to say: "If it kicked and it damaged by its kicking, or in the case of pebbles flying in the usual way he pays [only] half damages" and this accords with the rabbis; or does it perhaps it mean: "If it kicked and it damaged by its kicking, or when pebbles were flying as a result of the kicking . . . he pays half damages" thus implying that in the case of pebbles flying in the usual way, he pays full damages and this accords with with Sumachus?

ת"ש מסיפא דרסה על הכלי ושברתו ונפל השבר על כלי אחר ושברו על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון חצי נזק ואי סומכוס מי אית ליה חצי נזק

Come and hear from the concluding clause: If it trampled upon a vessel and broke it, and this [broken vessel] fell upon another vessel and broke it, for the first vessel he pays full damages and for the other half damages. Now, if this went according to Sumachus, does Sumachus have a concept of half-damages?

וכי תימא ראשון ראשון להתזה ושני שני להתזה ושאני ליה לסומכוס בין כחו לכח כחו אלא הא דבעי רב אשי כח כחו לסומכוס ככחו דמי או לאו ככחו דמי תפשוט ליה דלאו ככחו דמי

And if you were to say that the first vessel refers to the vessel broken by a fragment that flew off from the first [broken] vessel, and the second refers to the vessel broken by a fragment that flew off from the second [broken] vessel, and say that according to Sumachus there is a distinction between damage done by direct force and damage done by indirect force [so that in the latter case only half damages will be paid], then [if so] what about the question of R. Ashi: "Is [damage done by] indirect force, according to Sumachus, subject to the law of direct force or not subject to the law of direct force?" Let him (R. Ashi) learn from here that it is not like direct force.

רב אשי כרבנן מוקי לה ובעי לה הכי היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או צרורות כאורחייהו חצי נזק הא מחמת ביעוט רביע נזק ויש שנוי או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או צרורות מחמת ביעוט חצי נזק ואין שנוי תיקו

R. Ashi explains the Mishnah in accordance with the Rabbis, and this is what he is asking: If it was kicking and it damaged through its kicking, or pebbles flew out in the usual way he pays half damages, but if [the pebbles flew out] because of its kicking he pays quarter damages for there is halakhic significance to something being unusual [when it comes to pebbles]  or perhaps [interpret it this way]: If it was kicking and it damaged through kicking or when pebbles flew out as a result of the kicking he pays half damages, and there is no halakhic significance to something being unusual [when it comes to pebbles]

Let the question stand.

בעי מיניה רבי אבא בר ממל מרבי אמי ואמרי לה מרבי חייא בר אבא היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה אלא אם כן מנתזת ובעטה והתיזה והזיקה מהו כיון דאי אפשר לה אורחיה הוא או דלמא השתא מיהא מחמת ביעוט קמנתזה צרורות תיקו

R. Abba b. Mamel asked of R. Ammi and some say of R. Hiyya b. Abba: In the case of an animal walking in a place where it was unavoidable for it not to make pebbles fly [from under its feet], and it kicked and caused pebbles to fly and did damage, what is the rule? Since it was unavoidable for it not to make pebbles fly, the damage would be considered usual; or perhaps since it in fact the damage resulted from kicking that caused the pebbles to fly [it should be considered unusual]?

Let the question stand.

בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא היתה מהלכת ברה"ר (ובעטה) והתיזה והזיקה מהו לקרן מדמינן ליה וחייבת או דלמא תולדה דרגל הוא ופטורה

אמר ליה מסתברא תולדה דרגל הוא

R. Yirmiyah asked R. Zera: In the case of an animal walking on public ground and making pebbles fly from which there resulted damage, what would be the law? Should we compare this case to the Horn and thus he is liable; or since, this is a derivative of the Foot, he should be exempt?

He answered him: It stands to reason that this is a derivative of the Foot.

התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י מהו

א"ל עקירה אין כאן הנחה יש כאן

Again [he asked him]: In a case where the pebbles were kicked up in the public domain but they caused damage in the private domain, what would be the law?

He answered him: If the uprooting of [the pebbles] is not there [to make him liable], there is also no landing to make him liable.

איתיביה היתה מהלכת בדרך והתיזה בין ברה"י בין ברה"ר חייב

מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"ר

[R. Yirmiyah] raised an objection: An animal was walking on the road and it made pebbles fly either onto a private domain or a public domain, he is liable.

Does this not refer to a case where it caused them to fly in the public domain and they caused damage in the public domain?

לא התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י והאמרת עקירה אין כאן הנחה יש כאן

א"ל הדרי בי

No, he caused the pebbles to fly in the public domain and they caused damage in the private domain.

But did you not say, "If the uprooting of [the pebbles] is not there [to make him liable], there is also no landing to make him liable." He answered him: "I changed my mind."

איתיביה דרסה על הכלי ושברתו ונפל השבר על כלי אחר ושברו על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון משלם חצי נזק

ותני עלה במה דברים אמורים ברשות הניזק אבל ברה"ר על הראשון פטורה ועל האחרון חייבת

מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים

He raised objection: If it trampled upon a vessel and broke it, and this [broken vessel] fell upon another vessel and broke it, for the first one he pays full damages and for the other half damages.

And it was taught about this: When is this so? On the damaged party's premises, but if it took place in the public domain he is exempt for the first vessel and for the second vessel he is obligated.

Is this not a case where he sent the vessel flying in the public domain and he damaged in the public domain?

לא התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"י והאמרת עקירה אין כאן הנחה יש כאן

אמר ליה הדרי בי

No, he caused the pebbles to fly in the public domain and they caused damage in the private domain.

But did you not say, "If the uprooting of [the pebbles] is not there [to make him liable], there is also no landing to make him liable." He answered him: "I changed my mind."

איניוהאמר ר' יוחנן אין חצי נזק חלוק לא לרשות היחיד ולא לרשות הרבים

מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים

לא התיזה ברה"ר והזיקה ברשות היחיד

והאמרת עקירה אין כאן הנחה יש כאן

א"ל הדרי בי

איבעית אימא כי אמר רבי יוחנן אקרן

Is this so? Didn't R. Yohanan say: There is no distinction in half damages between the damaged party's premises and the public domain.

Is this not a case where he caused the pebbles to fly in the public domain and it damaged in the public domain?

No, he caused the pebbles to fly in the public domain and they caused damage in the private domain.

But did you not say, "If the uprooting of [the pebbles] is not there [to make him liable], there is also no landing to make him liable." He answered him: "I changed my mind."

Alternatively, you might say that R. Johanan referred only to [the liability attached to] Horn.

יתיב רבי יהודה נשיאה ורבי אושעיא אקילעא דרבי יהודה נפק מילתא מבינייהו כשכשה בזנבה מהו

א"ל אידך וכי יאחזנה בזנבה וילך

R. Judah [II] the Prince and R. Oshaia were sitting near the entrance of the house of R. Judah, when a matter was raised between them: In the case of an animal wagging its tail [and thereby causing damage] what is the law?

The other said to him: What should he [the owner] do, hold its tail while walking?

אי הכי קרן נמי נימא וכי יאחזנה בקרן וילך

הכי השתא קרן לאו אורחיה הא אורחיה

But if so, we should say the same thing about the horn: “What should he do, hold the horn while walking?”

There is no comparison. Damages by the horn are unusual, but [damages with a tail] are usual.

וכי מאחר דאורחיה מאי מבעיא ליה כשכוש יתירא מבעיא ליה

But if it is usual for an animal to wag its tail, what then was the question?

The question was raised regarding an excessive wagging.

ובעי רב עינא כשכשה באמתה מהו מי אמרינן מידי דהוה אקרן קרן לאו יצרא קתקיף ליה הכא נמי לא שנא או דלמא קרן כוונתו להזיק הא אין כוונתה להזיק תיקו

R. Ina asked: In the case of an animal wagging its member (penis) and thereby doing damage, what is the law?

Shall we say it is analogous to the Horn? For in the case of the Horn does not its passions grab hold of it and the same is true here? Or perhaps we could say that in the case of the horn, the animal intended to do damage, whereas here, it did not intend to do damage?

Let the question stand.

התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר וכו'

אמר רב הונא לא שנו אלא שנקשר מאליו אבל קשרו אדם חייב

Fowls (chickens and roosters) are an attested danger in so far as they go along in their usual way and break [objects].

But if there was some string attached to its legs and it broke a vessel, or if it was jumping and it thereby broke any vessel one pays half damages.

R. Huna said: This was taught only where the string became attached on its own, but in a case where it was attached by a human being he is liable.

נקשר מאליו מאן חייב אילימא בעל הדליל היכי דמי אי דאצנעיה אנוס הוא ואי לא אצנעיה פושע הוא

אלא חייב בעל תרנגול

But in the case where the string was attached on its, who is liable? If we say the owner of the string, in what circumstances? If he put the string in a safe place, then this was a circumstance beyond his control? If [on the other hand] he did not put it in a safe place, he has been negligent? Therefore it must be the chicken’s owner.

מאי שנא כוליה נזק דלא דכתיב (שמות כא, לג) כי יפתח איש בור ולא שור בור

חצי נזק נמי איש בור ולא שור בור

But what is different in this case such that he does not pay full payment?

For it is written, “If a man opens a pit” but not when an ox opens a Pit.

About half damages we could also say, “A man opens a pit” and not an ox opens a pit.

אלא מתני' בדאדייה אדויי וכי אתמר דרב הונא בעלמא אתמר דליל הפקר אמר רב הונא נקשר מאליו פטור קשרו אדם חייב

Rather, the mishnah refers to a case where the chicken made the string fly [from one place to another, and it broke the utensils];

And the statement made by R.Huna was referring to a general case: In the case of an ownerless string, R. Huna said that if it became attached on its own, he is exempt. But if it was attached by a human being, he would be liable to pay [in full].

משום מאי חייב אמר רב הונא בר מנוח משום בורו המתגלגל ברגלי אדם וברגלי בהמה

Under what category of damage is he liable?

R. Huna b. Manoah said: Under the category of a Pit rolled under the foot of a person or an animal.