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# Daf 17a

**מתני׳** כיצד הרגל מועדת לשבר בדרך הלוכה הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר

היתה מבעטת או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברה את הכלים משלם חצי נזק

How is the leg [of a beast] an attested danger to break [what it tramples upon] as it walks along?

A beast is an attested danger [only] in so far as it goes along in its usual way and breaks [an object].

If it kicked, or if small stones were tossed out from beneath its feet and it thus broke other vessels, one pays half damages.

דרסה על הכלי ושברתו ונפל על כלי ושברו על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון משלם חצי נזק

If it trampled upon a vessel and broke it, and this [broken vessel] fell upon another vessel and broke it, for the first one pays full damages and for the other half damages.

התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר

היה דליל קשור ברגליו או שהיה מהדס ומשבר את הכלים משלם חצי נזק

Fowls (chickens and roosters) are an attested danger in so far as they go along in their usual way and break [objects].

But if the fowl had its feet entangled, or if it was jumping and it thereby broke any vessel one pays half damages.

גמ׳ א"ל רבינא לרבא היינו רגל היינו בהמה

א"ל תנא אבות וקתני תולדות

G E M A R A. Ravina said to Rava: Is not "foot" [mentioned in the first clause] identical with "beast" [mentioned in the second clause]?

He answered him: [In the first clause the Mishnah] deals with principals whereas [in the second clause] it deals with derivatives.

אלא מעתה סיפא דקתני השן מועדת הבהמה מועדת מאי אבות ומאי תולדות איכא

But according to this, the subsequent mishnah which teaches, "The Tooth is mu'ad . . . a beast is mu'ad . . ."  what principals and what derivatives are there in this case?

הוה קמהדר ליה בבדיחותא וא"ל אנא שנאי חדא ואת שני חדא

וטעמא מאי אמר רב אשי תנא שן דחיה וקתני שן דבהמה ס"ד אמינא (שמות כב, ד) ושלח את בעירה כתיב בהמה אין חיה לא קמ"ל דחיה בכלל בהמה

Rava answered him laughing, "I resolved one [mishnah], you can resolve the other."

But what indeed is the explanation [for the other mishnah]?

R. Ashi said: [In the first clause, the mishnah] refers to the "tooth" of a wild animal, whereas [in the second mishnah] it refers to the tooth of a domesticated animal. Lest I would have said, "And he sends forth his cattle" (Exodus 22:4) is written; cattle, yes, but not a wild animal; therefore it teaches us that a wild animal is subsumed in the category of "cattle."

אי הכי הא מבעי ליה למיתני ברישא האי דאתיא ליה מדרשא חביבא ליה

If so, the tanna should have taught this one first!

That which comes to him through a midrash is more precious to him.

אי הכי רישא נמי ליתני ההיא דלא כתיבא ברישא

הכי השתא התם אידי ואידי אבות נינהו הך דאתיא ליה מדרשא חביבא ליה הכא שביק אב ותני תולדה

If so, let it also teach in the first clause that which is not written.

What a comparison! There [in the case of the tooth] where both [domesticated and wild beasts] are principals, that which is introduced by means of midrash is preferable; but here [in the case of foot], would he leave aside the principal and teach the derivative first?

ואיבעית אימא איידי דסליק מרגל פתח ברגל

And if you want you can say: Since [the previous chapter the Mishnah] concludes with "Foot"   he opens this chapter with "foot."

תנו רבנן בהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר כיצד בהמה שנכנסה לחצר הניזק והזיקה בגופה דרך הלוכה ובשערה דרך הלוכה באוכף שעליה ובשליף שעליה ובפרומביא שבפיה ובזוג שבצוארה וחמור במשאו משלם נזק שלם

Our Rabbis taught: An animal is mu'ad to walk in its usual way and to break [things].
How so? An animal goes onto the damaged party's premises and does damage with its body while in motion, or with its hair while in motion, or with the saddle [which was] on it, or with the load [which was] on it, or with the bit in its mouth, or with the bell on its neck, similarly in the case of a donkey [doing damage] with its load, he pays full damages.

סומכוס אומר צרורות וחזיר שהיה נובר באשפה והזיק משלם נזק שלם הזיק פשיטא אלא אימא התיז והזיק משלם נזק שלם

Sumachus says: In the case of pebbles or in the case of a pig burrowing in the garbage heap and doing damage, he pays full damages. [In the case of a pig] doing damage, is it not obvious [that he pays full damages]?

Rather read: And it caused [something from the garbage heap] to fly out so that it caused damage, he pays full damages.

צרורות מאן דכר שמיהו חסורי מחסרא והכי קתני צרורות כי אורחייהו חצי נזק וחזיר שהיה נובר באשפה והתיז והזיק משלם חצי נזק סומכוס אומר צרורות וחזיר שהיה נובר באשפה והתיז והזיק משלם נזק שלם

"Pebbles" who mentioned them [such that Sumachus makes reference to them]? There is something missing [in the text of the baraita] and it should read as follows: Pebbles [when they damage in a normal way] he pays half-damages. And in the case of a pig digging in a garbage heap and it causes [something] to fly out and damage, he pays only half-damages.

Sumachus says: In the case of pebbles, and similarly in the case of a pig which digs in a garbage heap and causes [something] to fly out and damage, he pays full damages.

ת"ר תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהן משלם נזק שלם ברוח שבכנפיהן משלמין חצי נזק סומכוס אומר נזק שלם

Our Rabbis taught: Chickens which were flying from one place to another and they broke vessels with their wings, he pays full damages. But if the damage was done by the wind they produce with their wings, he pays half-damages. Sumachus says: Full damages.

תניא אידך תרנגולין שהיו מהדסין ע"ג עיסה ועל גבי פירות וטינפו או ניקרו משלם נזק שלם העלו עפר או צרורות משלמין חצי נזק סומכוס אומר נזק שלם

Another [baraita] taught: Chickens which were hopping on dough or on fruits which they either made dirty or picked at, he pays full damages; but if they raise dust or pebbles [and it damages the dough or fruit] he pays half damages. Sumachus says: Full damages.

תניא אידך תרנגול שהיה מפריח ממקום למקום ויצתה רוח מתחת כנפיו ושיברה את הכלים משלם חצי נזק סתמא כרבנן

Another [baraita] taught: Chickens flying from one place to another, and they cause wind and break vessels he pays half damages.
This anonymous baraita follows the view of the Rabbis.

אמר רבא בשלמא סומכוס קסבר כחו כגופו דמי אלא רבנן אי כגופו דמי כוליה נזק בעי לשלם ואי לאו כגופו דמי חצי נזק נמי לא לשלם

Rava said: Sumachus's view makes sense, for he holds that [damages done by an animal's] force are like [damages done by its] body; but what about the rabbis? If they too hold that [damage done by an animal's] force is the same as [damage done by its] body why then not pay in full?

If on the other hand it is not the same as damages done by its body, why pay even half damages?

הדר אמר רבא לעולם כגופו דמי וחצי נזק צרורות הלכתא גמירי לה

Rava went back and said: Indeed, they hold that [damages done by its force] are like damages done by its body, yet the payment of half damages in the case of pebbles is a halakhic principle based on a tradition.

אמר רבא כל שבזב טמא בנזקין משלם נזק שלם כל שבזב טהור בנזקין משלם חצי נזק

Rava said: Whatever would involve defilement in [the activities of] a zav will in the case of damages make him liable for full damages, whereas that which in [the activities of] a zav would not involve defilement, will in the case of damages make him liable for only half damages.

ורבא צרורות אתא לאשמועינן לא רבא עגלה מושכת בקרון קא משמע לן

Was Rava coming to teach us just the law of pebbles?
No, Rava was coming to teach us the law regarding a calf drawing a wagon [over vessels and breaking them].

תניא כותיה דרבא בהמה מועדת לשבר בדרך הלוכה כיצד בהמה שנכנסה לחצר הניזק והזיקה בגופה דרך הלוכה ובשערה דרך הלוכה באוכף שעליה ובשליף שעליה ובפרומביא שבפיה ובזוג שבצוארה וחמור במשאו ועגלה מושכת בקרון משלם נזק שלם

It has been taught in accordance with Rava: An animal is mu'ad to break [things] in the course of walking. How so? An animal goes onto the damaged party's premises and does damage either with its body while in motion, or with its hair while in motion, or with the saddle [which was] on it, or with the load [which was] on it, or with the bit in its mouth, or with the bell on its neck, similarly in the case of a donkey [doing damage] with its load, or again, in the case of a calf drawing a wagon [over vessels and breaking them], he makes full payment.

תנו רבנן תרנגולים שהיו מחטטין בחבל דלי ונפסק החבל ונשבר הדלי משלמין נזק שלם

Our Rabbis taught: Chickens picking at a cord attached to a pail and the cord snapped and the bucket broke, he makes full payment.

בעי רבא דרסה על כלי ולא שברתו ונתגלגל למקום אחר ונשבר מהו בתר מעיקרא אזלינא וגופיה הוא או דלמא בתר תבר מנא אזלינא וצרורות נינהו

Rava asked: An animal step on a vessels but does not break it and it rolls elsewhere and breaks, what is the rule? Do we follow the original cause and say that this is damage done by its body, or do we follow the breaking of the vessel and consider this a case of pebbles?

תפשוט ליה מדרבה דאמר רבה זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל פטור דאמרינן ליה מנא תבירא תבר

לרבה פשיטא ליה לרבא מבעיא ליה

 But why not solve the problem from a statement made by Rabbah? For Rabbah said: If one threw a vessel from the top of a roof and another one came and broke it with a stick [before it fell to the ground], the latter is exempt, for we say, "He broke a broken vessel."

To Rabbah this was obvious, whereas to Rava it was doubtful.

ת"ש הידוס אינו מועד י"א ה"ז מועד הידוס ס"ד אלא לאו הידוס והתיז ובהא קמפלגי דמר סבר בתר מעיקרא אזלינן ומר סבר בתר תבר מנא אזלינן

 Come and hear: "Hopping [with birds] is not mu'ad. Some say: It is mu'ad."

"Hopping"? Is that what you really mean? Rather, this refers to hopping that results in the bird causing [a vessel] to fly [from one place to another so that it breaks].

And this is what they are disputing: One master holds that we follow the initial action, and one master holds that we follow whatever breaks the vessel.

לא בהתיז צרורות ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי

 No, the "hopping" only caused pebbles to fly, and they are arguing about the dispute between Summachus and the Rabbis.

# Daf 18a

ת"ש תרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי ונפסק החבל ונשבר הדלי משלמין נזק שלם שמע מינה בתר מעיקרא אזלינן

 Come and hear: In the case of chickens picking at a cord attached to a pail and the cord snapped and the bucket broke, he pays full damages. Learn from this that we follow the original cause.

תרגמא אחבל

והא חבל משונה הוא דמאוס בלישה

 Explain this as referring to the damage done to the cord.

But behold is not [the damage done] to the cord unusual [for chickens and therefore he should pay only half-damages]?

It was smeared with dough.

והא נשבר דלי קתני אלא סומכוס היא דאמר צרורות נזק שלם משלם

But was it not taught, "and the bucket [was] broken"?  Rather, this baraita follows Sumachus, who holds that in the case of pebbles he makes full payment.

אי סומכוס אימא סיפא ניתז ממנו שבר ונפל על כלי אחר ושברה על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון משלם חצי נזק ואי סומכוס מי אית ליה חצי נזק

But if it follows Sumachus, what about the concluding clause: A fragment of the [broken bucket] flies from it and falls on another vessel, and breaks it, for the former he pays full damages and for the latter he pays half damages. Now if this follows Sumachus, does he ever hold that one pays half-damages?

וכי תימא שאני ליה לסומכוס בין נזק כחו לכח כחו ואלא הא דבעי רב אשי כח כחו לסומכוס ככחו דמי או לאו ככחו דמי תפשוט ליה דלאו ככחו דמי

 If you say there is a difference to Sumachus between damage done by direct force and that done by indirect force, that which R. Ashi asked:  Is damage done by indirect force according to Sumachus like [damage done] by direct force, or not like damage done by direct force? You could solve from here that it is not like damage done by direct force?

אלא לאו רבנן היא ש"מ בתר מעיקרא אזלינן

 Rather the baraita follows the opinion of the rabbis, and learn from it that we follow the original cause.

אמר רב ביבי בר אביי דקאזיל מיניה מיניה

 R. Bibi b. Abaye said: The bucket [that was broken] was pushed continuously [by the chickens].