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# Daf 16a

הזאב והארי וכו' מאי ברדלס אמר רב יהודה נפרזא מאי נפרזא אמר רב יוסף אפא

The wolf, the lion, the bear, the leopard and the bardalas. What is a bardalas?

R. Judah said: A nafraza.

What is a nafraza? R. Joseph said: An apa.

מיתיבי רבי מאיר אומר אף הצבוע רבי אלעזר אומר אף הנחש ואמר רב יוסף צבוע זו אפא

לא קשיא כאן בצבוע זכר כאן בצבוע נקיבה דתניא צבוע זכר לאחר שבע שנים נעשה עטלף עטלף לאחר שבע שנים נעשה ערפד ערפד לאחר ז' שנים נעשה קימוש קימוש לאחר שבע שנים נעשה חוח חוח לאחר שבע שנים נעשה שד שדרו של אדם לאחר שבע שנים נעשה נחש והני מילי דלא כרע במודים

An objection was raised: R. Meir adds also the tzavua.  R. Elazar adds, also the snake. And R. Joseph said that tzavua means apa.

This is not a difficulty, for one refers to the male whereas the other refers to the female, as it was taught: The male tzavua [hyena] after seven years turns into a bat, the bat after seven years turns into an arpad (another type of bat), the arpad after seven years turns into a kimmosh (a thorn), the kimmosh after seven years turns into a thorn, the thorn after seven years turns into a demon. The spine of a man after seven years turns into a snake, but this refers only to one who does not bow when saying, "We give thanks."

אמר מר ר"מ אומר אף הצבוע

רבי אלעזר אומר אף הנחש

The Master said: R. Meir says even the hyena

R. Elazar says even the snake.

והא אנן תנן ר' אלעזר אומר בזמן שהן בני תרבות אינן מועדים והנחש מועד לעולם

תני נחש
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But have we not learned: Rabbi Elazar says: When they are tame they are not an attested danger, but the snake is always an attested danger?

Teach "the snake."

אמר שמואל ארי ברה"ר דרס ואכל פטור טרף ואכל חייב

דרס ואכל פטור כיון דאורחיה למידרס הוה ליה כמו שאכלה פירות וירקות דהוה ליה שן ברשות הרבים ופטור טרף לאו אורחיה הוא

Shmuel said: In the case of a lion in the public domain seizing and devouring [an animal], he is exempt; but if he tore it to pieces and then devoured he is liable.

If he seized and devoured the owner is exempt. Since it is usual for a lion to seize its prey it is like a case of the tooth in the public domain and he is exempt.

If he tore it to pieces it is unusual.

למימרא דטריפה לאו אורחיה הוא והכתיב (נחום ב, יג) אריה טורף בדי גורותיו בשביל גורותיו ומחנק ללבאותיו בשביל לבאותיו וימלא טרף חוריו בשביל חוריו ומעונותיו טריפה בשביל מעונותיו

Is that to say that the tearing of prey is unusual [with the lion]? But behold, it is written: "The lion tears apart for its young, [and it strangles for its lionesses, and it fills its caves with prey, and its den with that which was torn apart]" (Nahum 2:13)?

For the sake of his young.

"And strangled for his lionesses"?  For the sake of his lionesses.

"And fills its caves with prey?"

For the sake of putting it in his caves.

"And its dens with that which was torn apart"?  For the sake of putting it in its caves.

והתניא וכן חיה שנכנסה לחצר הניזק טרפה בהמה ואכלה בשר משלם נזק שלם

הכא במאי עסקינן שטרפה להניח הא אכלה קתני בשנמלכה ואכלה

But was it not taught: "Similarly if a wild beast entered the domain of the damaged party, tore apart an animal to pieces and ate its flesh, the owner pays the full amount"?

What are dealing with here? With a case where he tore it to set it aside.

But behold, it is stated: "and ate [its flesh]"?

It changed its mind and ate it.

מנא ידעינן ועוד דשמואל נמי דלמא הכי הוא

אמר רב נחמן בר יצחק לצדדין קתני שטרפה להניח או דרסה ואכלה משלמת נזק שלם

But how could we know that? Furthermore, perhaps the same was true in the case of Shmuel?

R. Nahman b. Yitzchak therefore said: The baraita was taught in reference to two different possibilities: If it either tears to pieces for the in order to put it aside, or seizes and devours [it], he pays full damages.

רבינא אמר כי קאמר שמואל בארי תרבות ואליבא דרבי אלעזר דאמר לאו אורחיה

אי הכי אפי' דרסה נמי ליחייב

Ravina said Shmuel was referring to a case of a tame lion, and was following the view of R. Elazar, who said that this was unusual [with such a lion]

If so, even in the case of seizing he should be liable!

אלא דרבינא לאו אשמואל אתמר אלא אמתניתא כי תני מתניתא בארי תרבות ואליבא דר' אלעזר דאמר לאו אורחיה

Rather, Ravina's statement was not referring to Shmuel but to the baraita. When that baraita was taught it was referring to a tame lion and it followed R. Elazar, who said that this was unusual [with such a lion].

א"ה ח"נ בעי לשלומי

דאייעד

א"ה מאי האי דקתני לה גבי תולדה דשן גבי תולדה דקרן בעי למיתנייה קשיא

.

If so, then he should pay half-damages!

He had already become a mu'ad.

If so, why has this baraita been taught in conjunction with the derivatives of the Tooth,   it should have been taught with derivatives of the Horn? This is indeed a difficulty.

מתני׳ מה בין תם למועד אלא שהתם משלם חצי נזק מגופו ומועד משלם נזק שלם מן העלייה

What is the difference between that which is harmless and that which is an attested danger?  The harmless pays half-damages from its own body and the attested danger pays full damages from the best property (the "aliyah" of its owner).

גמ׳ מאי עלייה אמר רבי אלעזר במעולה שבנכסיו

וכן הוא אומר (דברי הימים ב לב, לג) וישכב חזקיהו עם אבותיו ויקברוהו במעלה קברי בני דוד ואמר ר' אלעזר במעלה אצל מעולים שבמשפחה ומאן נינהו דוד ושלמה

GEMARA. What does "aliyah" mean?

R. Elazar said: The best of his (the damager's) property.

And it also says, "And Hezekiah slept with his fathers and they buried him [be-ma'aleh] in the best of the tombs of the sons of David" (II Chronicles 32:33); and R. Elazar said: "Be-ma'aleh means, near the best of the family. Who is this? David and Solomon.

 (דברי הימים ב טז, יד) ויקברוהו בקברותיו אשר כרה לו בעיר דוד וישכיבוהו במשכב אשר מלא בשמים וזנים מאי בשמים וזנים רבי אלעזר אמר זיני זיני ר' שמואל בר נחמני אמר בשמים שכל המריח בהן בא לידי זימה

[Regarding King Asa it is stated:] "And they buried him in his own sepulchers, which he had hewn out for himself in the city of David, and laid him in the resting place, which was filled with perfumes [besamim] and spices [zenim] prepared by the perfumers' art" (II Chronicles 16:14).   What are besamim u-zenim?

R. Elazar said: Many kinds of spices.

R. Shmuel b. Nahmani said: Spices which anyone who smells them comes to licentiousness.

(ירמיהו יח, כב) כי כרו שוחה ללכדני ופחים טמנו לרגלי

רבי אלעזר אמר שחשדוהו מזונה

ר' שמואל בר נחמני אמר שחשדוהו מאשת איש

בשלמא למ"ד שחשדוהו מזונה היינו דכתיב (משלי כג, כז) כי שוחה עמוקה זונה אלא למ"ד שחשדוהו מאשת איש מאי שוחה אטו אשת איש מי נפקא מכלל זונה

"For they have dug a pit to trap me and they have set snares for my feet" (Jeremiah 18:22).

R. Elazar said: They cast suspicion on him of [having intercourse with] a harlot.

R. Shmuel b. Nahmani said: They cast suspicion on him of having [intercourse with] another man's wife.

It goes well for the one who says they cast suspicion on him of being with a harlot, since it is written: "For a harlot is a deep pit" (Proverbs 23:27).   But according to the one who says they cast suspicion on him of being another man's wife, what is "pit"?

Is then another man's wife [when committing adultery] excluded from being a "harlot"?

בשלמא למ"ד שחשדוהו מאשת איש היינו דכתיב (ירמיהו יח, כג) ואתה ה' ידעת את כל עצתם עלי למות

אלא למאן דאמר שחשדוהו מזונה מאי למות שהשליכוהו לבאר טיט

It goes well for the one who says they cast suspicion on him of being with another man's wife, for it is written: "Yet you Lord, know their counsel against me to kill me" (Jeremiah 18:23) but according to the one who says they cast suspicion on him of being with a harlot, how did they thereby intend "to kill him"?  By throwing him into a pit of mire.

דרש רבא מאי דכתיב (ירמיהו יח, כג) יהיו מוכשלים לפניך בעת אפך עשה בהם

אמר ירמיה לפני הקדוש ברוך הוא רבונו של עולם אפילו בשעה שעושין צדקה הכשילם בבני אדם שאינן מהוגנים כדי שלא יקבלו עליהן שכר

Rava expounded: What is the meaning of what is written: "Let them be made to stumble before You; deal with them in the time of Your anger" (Jeremiah 18:23)?

Jeremiah said to the Holy One, blessed be He: Master of the Universe, even when they are prepared to do righteousness, cause them to stumble through people who are unworthy so that they will not receive reward.

(דברי הימים ב לב, לג) וכבוד עשו לו במותו מלמד שהושיבו ישיבה על קברו כהפליגי בה ר' נתן ורבנן חד אמר שלשה אוחד אמר שבעה ואמרי לה שלשים

"And they honored him at his death" (II Chronicles 32:33): They set up a yeshiva near his grave. There was a difference of opinion between R. Nathan and the rabbis. One said: For three days, and one said for thirty days.

ת"ר וכבוד עשו לו במותו זה חזקיה מלך יהודה שיצאו לפניו שלשים וששה אלף חלוצי כתף דברי ר' יהודה

א"ל ר' נחמיה והלא לפני אחאב עשו כן

אלא שהניחו ס"ת על מטתו ואמרו קיים זה מה שכתוב בזה
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Our Rabbis taught: "And they did him honor at his death," (II Chronicles 32:33) this refers to Hezekiah the king of Judah, in front of whom went thirty-six thousand [warriors] with bare shoulders, the words of R. Judah.

R. Nehemiah said to him: Did they not do the same before Ahav?  Rather, they placed a Torah scroll on his coffin and declared: "This one fulfilled all that which is written there."

והאידנא נמי עבדינן הכי אפוקי מפקינן אנוחי לא מנחינן

ואיבעית אימא אנוחי נמי מנחינן קיים לא אמרינן

But do we not do the same even now?

We only bring out [the Sefer Torah] but we do not place [it on the coffin].

Alternatively we place [it on the coffin] but do not say, "He fulfilled. . ."

אמר רבה בר בר חנה הוה אזילנא בהדיה דר' יוחנן למשאל שמעתא כי הוה עייל לבית הכסא והוה בעינא מיניה מלתא לא פשיט לן עד דמשי ידיה ומנח תפילין ומברך והדר אמר לן אפילו קיים אמרינן לימד לא אמרינן

Rabbah b. Bar Hanah said: I was once following R. Yohanan for the purpose of asking him about the [above] matter. When he went into the toilet, I asked him about the matter before him, and he did not answer until he had washed his hands, put on tefillin and recited the blessing. Then he said to us: We even say, "He fulfilled" but we do not say "He learned."

והאמר מר גדול למוד תורה שהלמוד מביא לידי מעשה ל"ק הא למיגמר הא לאגמורי

But did not the Master say: Study of Torah is great because it leads to action?

This is not difficult; one refers to studying [the law], the other with teaching [the law].

א"ר יוחנן משום ר"ש בן יוחאי מאי דכתיב (ישעיהו לב, כ) אשריכם זורעי על כל מים משלחי רגל השור והחמור כל העוסק בתורה ובגמילות חסדים זוכה לנחלת שני שבטים שנאמר אשריכם זורעי ואין זריעה אלא צדקה שנאמר (הושע י, יב) זרעו לכם לצדקה וקצרו לפי חסד ואין מים אלא תורה שנאמר (ישעיהו נה, א) הוי כל צמא לכו למים

R. Yohanan said in the name of R. Shimon b. Yohai:  What is the meaning of that which is written: "Happy are you that sow beside all waters, that send forth the feet of the ox and the donkey" (Isaiah 32:20)?  Whoever is occupied with [the study of] the Torah and with [acts of] lovingkindess, is worthy of the inheritance of two tribes, as it is said: "Happy are you that sow" and sowing is righteousness (tzedakah), as it is said, "Sow for yourselves charity, reap in kindness" (Hosea 10:12) and water signifies Torah as it is said, "Ho, all that are thirsty come to water" (Isaiah 55:1).

וזוכה לנחלת שני שבטים זוכה לכילה כיוסף דכתיב (בראשית מט, כב) בן פורת יוסף בנות צעדה עלי שור וזוכה לנחלת יששכר דכתיב (בראשית מט, יד) יששכר חמור גרם

"He is worthy of the inheritance of two tribes:" He is worthy of a canopy like Joseph, as it is written: "Joseph is a fruitful bough . . . whose branches run over the wall" (Genesis 49:22); he is also worthy of the inheritance of Issachar, as it is written: "Issachar is a strong donkey" (Genesis 49:14).

אית דאמרי אויביו נופלין לפניו כיוסף דכתיב (דברים לג, יז) בהם עמים ינגח יחדו אפסי ארץ וזוכה לבינה כיששכר דכתיב (דברי הימים א יב, לג) ומבני יששכר יודעי בינה לעתים לדעת מה יעשה ישראל

There are some who say, His enemies will fall before him as with Joseph, as it is written: "[His horns are the horns of the wild-ox]; with them he shall gore the nations, even to the ends of the earth" (Deuteronomy 33:17).

He is worthy of understanding like Issachar, as it is written: "And of the children of Issachar, who had understanding of the times, to know what Israel ought to do" (I Chronicles 12:33).

הדרן עלך ארבע אבות

May we return to you chapter "Four Primaries"