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לימא פחת נבילה תנאי היא דתניא אם טרף יטרף יביאהו עד יביא עדים שנטרפה באונס ופטור

אבא שאול אומר יביא עדודה לב"ד

Shall we say that the decrease of the value of the carcass is a tannaitic dispute?

For it has been taught: "If it be torn in pieces, let him bring witnesses" (Exodus 22:12): Let him bring witnesses that it was torn without him being able to stop it, and he is exempt.

Abba Shaul says: Let him [in all cases] bring the torn animal to the court.

מאי לאו בהא קמיפלגי דמר סבר פחת נבילה דניזק הוי ומר סבר דמזיק הוי

Is it not that the dispute is about the following: One holds that a decrease in value of the carcass is born by the damaged party, whereas the other holds it is born by the damager?

לא דכ"ע דניזק והכא בטורח נבילה קמיפלגי

והתניא אחרים אומרים מניין שעל בעל הבור להעלות שור מבורו ת"ל (שמות כא, לד) כסף ישיב לבעליו והמת

No, everyone holds that the decrease is born by the damaged party. And here, they are arguing over who deals with the trouble of the carcass, as it is taught: Others say: From where do we know that the owner of the pit must bring up the ox from his pit? Scripture says, "Money shall he return unto to the owner. And the dead beast" (Exodus 21:34).

אמר ליה אביי לרבא האי טורח נבילה ה"ד אילימא דבבירא שויא זוזא ואגודא שויא ארבע כי טרח בדנפשיה טרח

Abaye said to Rava: This trouble about the carcass, what is the case? If the value of the carcass in the pit is one zuz, whereas outside of the pit its value will be four [zuz], is he not taking the trouble [of bringing up the carcass] solely in his own interests?

א"ל לא צריכא דבבירא שויא זוזא ואגודא נמי שויא זוזא ומי איכא כה"ג אין דהא אמרי אינשי כשורא במתא בזוזא כשורא בדברא בזוזא

He replied: No, it is necessary when in the pit its value is one zuz, and on the edge of the pit its value is similarly one zuz.

But is such a thing possible? Yes, as the popular adage has it, "A beam in town costs a zuz and a beam in a field costs a zuz."

אמר שמואל אין שמין לו לגנב ולא לגזלן אלא לנזקין ואני אומר אף לשואל ואבא מודה לי

Shmuel said: They do not make an assessment in cases of theft and robbery but rather in cases of damage.

I say that the same applies to borrowing, and Abba agrees with me.

איבעיא להו ה"ק אף לשואל אף לשואל שמין ואבא מודה לי או דלמה ה"ק ואני אומר אף לשואל אין שמין ואבא מודה לי

It was asked: Did he mean to say that that we also assess for a borrower, and Abba agrees with me. Or did he perhaps mean to say that we do not assess for a borrower and Abba agrees with me.

ת"ש דההוא גברא דשאיל נרגא מחבריה תברה

אתא לקמיה דרב א"ל זיל שלים ליה נרגא מעליא ש"מ אין שמין

אדרבה מדאמרי ליה רב כהנא ורב אסי לרב דינא הכי ושתיק ש"מ שמין

Come and hear: A certain person borrowed an axe from his neighbor and broke it.

He came before Rav. He said to him, "Go and pay [the lender] the full value of an axe."

Learn from this that we do not assess the value [of the broken item] for a borrower.

On the contrary, since R. Kahana and R. Assi said to Rav, "Is this really the law?" and he did not respond, learn that we do assess the value.

איתמר אמר עולא א"ר אלעזר שמין לגנב ולגזלן רב פפי אמר אין שמין הלכתא אין שמין לא לגנב ולא לגזלן אבל לשואל שמין כדרב כהנא ורב אסי

It was stated: Ulla said in the name of R. Elazar: They make an assessment for the thief and the robber.

R. Papi said they do not make an assessment.

And the law is: They do not make an assessment for the thief or robber but they do for the borrower in accordance with R. Kahana and R. Assi.

ואמר עולא א"ר אלעזר שליא שיצתה מקצתה ביום ראשון ומקצתה ביום שני מונין לה מן הראשון

And Ulla said in the name of R. Elazar: A placenta that comes out [from a woman] partly on one day and partly on the next day, they count [the days of impurity] from the first day.

א"ל רבא מה דעתך לחומרא חומרא דאתי לידי קולא הוא דקא מטהרת לה מראשון

Rava said to him: What are you thinking? That this is a stringency? This is a stringency that will lead to a leniency, since you will have to declare her pure by reckoning from the first day.

אלא אמר רבא לחוש חוששת מימנא לא ממניא אלא לשני

Rava said: Out of concern, we are concerned [from the first day], but the count begins only on the second day.

מאי קמ"ל דאין מקצת שליא בלא ולד תנינא שליא שיצתה מקצתה אסורה באכילה סימן ולד באשה סימן ולד בבהמה

What is this trying to teach us? That there is not even a part of a placenta without a fetus. But we learned this elsewhere: A placenta part of which emerged out of an animal, the whole [placenta] may not be eaten. For this is a sign of a fetus in a person and a sign of a fetus in an animal.
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אי ממתני' הוה אמינא דיש מקצת שליא בלא ולד וגזירה מקצתה אטו כולה קמ"ל

If we only had this mishnah, I might have said that it is possible for a part of a placenta to emerge without a fetus, but that the rabbis decreed that a part of a placenta is treated like the whole of it. Therefore, he lets us know otherwise.

ואמר עולא אמר רבי אלעזר בכור שנטרף בתוך ל' יום אין פודין אותו

וכן תני רמי בר חמא מתוך שנאמר (במדבר יח, טו) פדה תפדה יכול אפי' נטרף בתוך ל' יום ת"ל אך חלק

And Ulla said in the name of R. Elazar: A first-born son who has been killed within thirty days [of his birth] need not be redeemed.

And so too taught Rami b. Hama: Since it says, "You shall surely redeem" (Numbers 18:15) it might have been that this would apply even when the firstborn was killed within thirty days [of his birth]. Scripture says, "Yet" to differentiate.

ואמר עולא א"ר אלעזר בהמה גסה נקנית במשיכה

והא אנן תנן במסירה הוא דאמר כי האי תנא דתניא וחכ"א זו וזו במשיכה ר"ש אומר זו וזו בהגבהה

And Ulla said in the name of R. Elazar: Large cattle are acquired by pulling. But did we not teach by passing?

He follows another Tanna; for it has been taught: The sages say: Both one and the other [are acquired] by pulling.

R. Shimon says: Both one and the other by lifting up.

ואמר עולא אמר ר' אלעזר האחין שחלקו מה שעליהן שמין ומה שעל בניהן ובנותיהן אין שמין

And Ulla said in the name of R. Elazar: Brothers dividing [their father's property], we assess whatever they are wearing, but whatever their children are wearing we do not assess.

אמר רב פפא פעמים אף מה שעליהן אין שמין משכחת לה בגדול אחי דניחא להו

דלשתמעון מיליה

R. Papa said: Sometimes even what they are wearing is not assessed. This applies to the eldest of the brothers, for it is in their interest of them all that his words should be respected.

ואמר עולא א"ר אלעזר שומר שמסר לשומר פטור ולא מיבעיא שומר חנם שמסר לשומר שכר דעלויי עלייה לשמירתו אלא אפילו שומר שכר שמסר לשומר חנם דהשתא גרועי גרעיה לשמירתו נמי פטור שהרי מסר לבן דעת

Ulla further said on behalf of R. Elazar: One guardian who hands over [that which he is guarding] to another guardian is exempt. This is isn't even necessary to state in the case of an unpaid guardian who hands it over to a paid guardian who improves the guardianship; but even when a paid guardian hands it over to an unpaid guardian where he diminishes the guardianship, he is also exempt, since he hands it over to a responsible person.

רבא אמר שומר שמסר לשומר חייב ולא מיבעיא שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו אלא אפילו שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב דאמר ליה את מהימנת לי בשבועה האי לא מהימן לי בשבועה

Rava said: One guardian who hands over [that which he is watching] to another guardian becomes liable. This ruling is not even necessary to state in the case of a paid guardian who hands it over to an unpaid guardian where there is a decrease in the guardianship; but even when an unpaid guardian hands it over to a paid guardian, where there is an improvement in the guardianship, he still becomes liable, as the depositor may say [to the original guardian]: You are trusted by me to take an oath but this one is not trusted by me to take an oath.

ואמר עולא א"ר אלעזר הלכתא גובין מן העבדים

And Ulla said in the name of R. Elazar: They can collect even from slaves.

אמר ליה ר"נ לעולא אמר רבי אלעזר אפי' מיתמי לא מיניה

R. Nahman said to Ulla: Did R. Elazar apply this statement even in the case of heirs [of the debtor]?

No, only from him [the debtor] himself.

מיניה אפי' מגלימא דעל כתפיה

From the debtor himself? In that case, he can collect even from the cloak upon his shoulder!

הכא במאי עסקינן שעשאו אפותיקי כדרבא דאמר רבא עשה עבדו אפותיקי ומכרו בעל חוב גובה הימנו שורו אפותיקי ומכרו אין ב"ח גובה הימנו מ"ט הא אית ליה קלא והא לית ליה קלא

What are we are dealing with here? Where he made his slave collateral [for a loan] as in the case stated by Rava, for Rava said: If a debtor made his slave collateral and then sold him [to another person], the creditor may collect the slave [from the purchaser]. [But if he made] his ox collateral on a loan and then sold it to him, the creditor cannot collect it [from the purchaser]. What is the reason? This case has publicity, and this case does not.