Bava Kamma 14 - Handout

# Daf 10a (continued)

הכשרתי במקצת נזקו

תנו רבנן הכשרתי מקצת נזקו חבתי בתשלומי נזקו כהכשר כל נזקו כיצד

החופר בור תשעה ובא אחר והשלימו לעשרה האחרון חייב

If I have partially rendered it possible to do injury:

Our Rabbis taught: If I have partially rendered it possible to do injury, I must make restitution for that injury as if I totally rendered it possible to do injury. How so? If one had dug a pit nine handbreadths deep and another came along and completed it to a depth of ten handbreadths, the latter person is liable.

ודלא כרבי דתניא החופר בור תשעה ובא אחר והשלימו לעשרה אחרון חייב

רבי אומר אחר אחרון למיתה אחר שניהם לנזקין

Now this does not accord with Rabbi [Yehudah Hanasi]; for it was taught: If one had dug a pit nine handbreadths deep and another came along and completed it to a depth of ten handbreadths, the latter person is liable. Rabbi says: The latter person is liable in cases of death, but both of them in cases of injury!

רב פפא אמר למיתה ודברי הכל

R. Papa said: The [mishnah] refers to a case of death, and everyone agrees.

איכא דאמרי לימא דלא כרבי

אמר רב פפא למיתה ודברי הכל

There are those who say: Shall we say that the Mishnah is not in accordance with Rabbi?  
R. Papa said: The [mishnah] refers to a case of death, and everyone agrees.

מתקיף לה רבי זירא ותו ליכא והא איכא מסר שורו לחמשה בני אדם ופשע בו אחד מהן והזיק חייב

R. Zera raised a difficulty: Are there no other instances? Behold there is [the case] where an ox was handed over to the care of five persons and one of them was negligent, and the ox did damage and he is liable!

היכי דמי אילימא דבלאו איהו לא הוה מינטר פשיטא דאיהו קעביד

אלא דבלאו איהו נמי מינטר מאי קעביד

What are the circumstances? If without his guarding, the ox could not be guarded, it is obvious that he did it [i.e. allowed the damage and is full responsible]. If, [on the other hand] even without his guarding, the ox could be guarded, what did he do?

מתקיף לה רב ששת והא איכא מרבה בחבילה

היכי דמי אי דבלאו איהו לא אזלא פשיטא אלא דבלאו איהו אזלא מאי קא עביד

R. Sheshet raised a difficulty: Behold there is [the case] where a man adds a bundle [of dry twigs to an existing fire]!

What is the case? If without him [the fire would not have spread], is it not obvious [that he is liable]?

If [on the other hand] even without him the fire would have spread, what has he done.

# Daf 10b

מתקיף לה רב פפא והא איכא הא דתניא ה' שישבו על ספסל אחד ולא שברוהו ובא אחד וישב עליו ושברו האחרון חייב ואמר רב פפא כגון פפא בר אבא היכי דמי אילימא דבלאו איהו לא איתבר פשיטא אלא דבלאו איהו נמי איתבר מאי קעביד

R. Papa raised a difficulty: Behold there is that case which is taught: "Five people were sitting on one bench and did not break it. One more came and sat on it and broke it; the latter is liable." And R. Papa added like Papa b. Abba. But what was the case? If without him the bench would not have broken, is it not obvious? If, on the other hand, without him it would also have broken, what has he done.

סוף סוף מתניתא היכא מתרצא לא צריכא דבלאו איהו הוי מיתבר בתרי שעי והשתא איתבר בחדא שעה דאמרי ליה אי לאו את הוי יתבינן טפי פורתא וקיימין

In the end how can the baraita be resolved?

It is only necessary when, without him, the bench would have broken after two hours, and now it broke in one hour. They therefore can say to him: "If not for you we would have remained sitting a little while longer and would then have got up."

ולימא להו אי לאו אתון בדידי לא הוה מיתבר

לא צריכא דבהדי דסמיך בהו תבר

But let him say to them: "Had you not been there with me, it would not have broken"?

No; it is only necessary when while he was leaning on it, it broke.

פשיטא מהו דתימא כחו לאו כגופו דמי קמ"ל דכחו כגופו דמי דכל היכא דגופו תבר כחו נמי תבר

That is obvious [that he is liable]?

You might have argued "[Damage done by] a man's force is not comparable with [that done directly by] his body."

Therefore it teaches us that his force is like his body, for wherever his body causes something to break his force also does.

ותו ליכא והא איכא הא דתניא הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות בין בבת אחת בין בזה אחר זה ומת כולן פטורין

רבי יהודה בן בתירא אומר בזה אחר זה האחרון חייב מפני שקירב את מיתתו

Are there no other instances? Behold there is that which is taught: When ten people beat a man with ten sticks, whether simultaneously or one after the other, and he died, they are all exempt. R. Judah b. Batera says: If [they hit him] one after the other, the last is liable, for he brought his death near.

בקטלא לא קמיירי

ואיבעית אימא בפלוגתא לא קמיירי

ולא והא אוקימנן דלא כרבי דלא כר' וכרבנן מוקמינן כר' יהודה בן בתירא ולא כרבנן לא מוקמינן

It (the mishnah) is not dealing with murder.

Alternatively, it is not dealing with cases under dispute.

Is it not? Did not we suggest that the Mishnah is not in accordance with Rabbi?

That the mishnah is not in accordance with Rabbi but in accordance with the sages, we may suggest; whereas that it is in accordance with R. Judah b. Batera, and not in accordance with the sages, we do not suggest.

חבתי בתשלומי נזקו

חבתי בנזקו לא קתני אלא בתשלומי נזקו

תנינא להא דתנו רבנן תשלומי נזק מלמד שהבעלים מטפלין בנבילה

I become liable for the payment for the damage.

"I become liable for the damage is not stated but "I become liable for the payment for the damage."

We have taught this elsewhere, for the rabbis taught: '"For the payment for damage" this teaches that the owners [plaintiffs] have to deal with the carcass.

מנא הני מילי אמר ר' אמי דאמר קרא (ויקרא כד, יח) מכה נפש בהמה ישלמנה אל תקרי ישלמנה אלא ישלימנה

From where is this derived? R. Ami said: The verse says, "He that kills a beast yeshallemennah [shall pay]" (Leviticus 24:18); do not read yeshallemennah ["he shall pay for it"], but yashlimennah ["He shall complete it"].

רב כהנא אמר מהכא (שמות כב, יב) אם טרף יטרף יביאהו עד הטרפה לא ישלם עד טרפה ישלם טרפה עצמה לא ישלם

R. Kahana says it comes from the following: "If it was torn by beasts, he shall bring it as evidence (ed); he need not replace what has been torn by beasts" (Exodus 22:12). "Up to" (ad) the value of the carcass he must pay, but for the carcass itself he has not to pay.

חזקיה אמר מהכא (שמות כא, לד) והמת יהיה לו לניזק וכן תנא דבי חזקיה והמת יהיה לו לניזק אתה אומר לניזק או אינו אלא למזיק אמרת לא כך היה

Hezekiah says it comes from the following: "And the dead shall be his" (Exodus 21:34), this refers to the injured party. It has similarly been taught in the school of Hezekiah: "And the dead shall be his," this refers to the injured party. You say "the injured party" or is it to the "damager"? You say: It cannot be that.

מאי לא כך היה אמר אביי אי ס"ד נבילה דמזיק הויא ליכתוב רחמנא שור תחת השור ולישתוק והמת יהיה לו למה לי ש"מ לניזק

What does it mean "it cannot be that"? Abaye said: If you thought that carcass belongs to the damager, the Torah should have written, "An ox for the ox" and be silent! "and the dead shall be his" - why? To teach to the damaged party.

וצריכא דאי כתב רחמנא מכה בהמה ישלמנה משום דלא שכיחא אבל טרפה דשכיחא אימא לא צריכא

And we need all of them. For if the Torah had written, "He that kills a beast shall pay" that would be because it is not frequent, whereas an animal torn in pieces is frequent, and I would have said that this is not true. Hence it is necessary.

ואי אשמועינן טרפה משום דממילא אבל מכה בהמה דבידים אימא לא

If [on the other hand] it had taught us about the case of an animal torn in pieces, this is because the damage happens on its own, but in the case of a person killing a beast, where the damage was done by his hands, I might have said no.

ואי אשמועינן הני תרתי הא משום דלא שכיחא והא משום דממילא אבל והמת יהיה לו דשכיחא ובידים אימא לא

And if it had taught us both cases, this one because it is infrequent, and the other because it is indirect, but in the case of, "And the dead shall be his own" which is both frequent and direct, I might have said the opposite.

ואי אשמועינן המת יהיה לו משום דממונא קא מזיק אבל הכא דבגופא מזיק אימא לא צריכא

If it had taught us "And the dead shall be his" this would be so because the person's possession caused the damage, but if he caused the damage, I would say that this is not so. Hence all prooftexts are necessary.

א"ל רב כהנא לרב אלא טעמא דכתב רחמנא והמת יהיה לו הא לאו הכי הוה אמינא  נבילה דמזיק הויא השתא אי אית ליה לדידיה כמה טריפות יהיב ליה דאמר מר (שמות כא, לד) ישיב לרבות שוה כסף ואפילו סובין דידיה מבעיא לא נצרכא אלא לפחת נבילה

R. Kahana said to Rav: The reason [for the ruling] is that the Torah says "And the dead shall be his" and were it not for this I would have said that the carcass belongs to the defendant. But if he has several carcasses he is may pay him with them, for the Master stated: "He shall return," (Exodus 21:34) this includes payment in kind, even with bran. Then why would we ask about his carcass?

The verse is necessary only with to the decrease in the value of the carcass.