Bava Kamma 13 - Handout

# Daf 9b (continued)

**Mishnah Bava Kamma 1:2**

כל שחבתי בשמירתו הכשרתי את נזקו

Anything that I am responsible to guard, I have rendered it possible to do injury [for which I will become obligated].

הכשרתי במקצת נזקו חבתי בתשלומי נזקו כהכשר כל נזקו

If I have partially rendered it possible to do injury, I must make restitution for that injury as if I totally rendered it possible to do injury.

נכסים שאין בהן מעילה נכסים שהן של בני ברית נכסים המיוחדים ובכל מקום חוץ מרשות המיוחדת למזיק ורשות הניזק והמזיק כשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ

When one damages [property that fits all of the following categories]: property that does not have "sacrilege" [i.e. sacrificial animals or property that belongs to the Temple in Jerusalem], property that belongs to other members of the covenant [Jews], property that is owned, and the injury is done in any place other than the private domain of the injurer and the common domain of the injured and injurer, in these cases the injurer must make restitution for the injury with the best of his land.

**Gemara**

ת"ר כל שחבתי בשמירתו הכשרתי את נזקו כיצד שור ובור שמסרן לחרש שוטה וקטן והזיקו חייב לשלם מה שאין כן באש

Our Rabbis taught: Anything that I am responsible to guard, I have rendered it possible to do injury [for which I will become obligated]. How is that? When an ox or pit that he turned over to a deaf-mute, an insane person or a minor, does damage, the owner is liable to indemnify. This, however, is not so with a fire.

במאי עסקינן אילימא בשור קשור ובור מכוסה דכוותה גבי אש גחלת מאי שנא הכא ומאי שנא הכא

With what kind of case are we dealing with here? If you say that the ox was chained and the pit covered, which corresponds in the case of fire to a hot coal, what difference is there between the one and the other?

אלא בשור מותר ובור מגולה דכוותה גבי אש שלהבת מה שאין כן באש דפטור

והא אמר ריש לקיש משמיה דחזקיה לא שנו אלא שמסר לו גחלת וליבה אבל שלהבת חייב מ"ט דהא ברי הזיקא

Rather we are dealing with a case where the ox was untied and the pit uncovered which corresponds in the case of fire to a flame. "This, however, is not so with a fire," where he would be exempt, but surely Resh Lakish said in the name of Hezekiah: They taught that he is exempt only when he gave him a coal which he enflamed, but in the case of a flame he is liable. Why? It will certainly cause damage.

לעולם בשור קשור ובור מכוסה ודכוותה גבי אש גחלת ודקא אמרת מאי שנא הכא ומ"ש הכא שור דרכיה לנתוקי בור דרכיה לנתורי גחלת כמה דשביק לה מעמיא עמיא ואזלא

Indeed it does refer to a chained ox or a covered pit covered and the fire likewise is a coal, and when you said, "Why is this one different from this one?" I could answer that an ox is in the habit of loosening itself; so also a pit is in the nature of getting uncovered; but a hot coal, the longer you leave it alone, the more it will get cooler and cooler.

ולר' יוחנן דאמר אפילו מסר לו שלהבת נמי פטור דכוותה הכא בשור מותר ובור מגולה מ"ש הכא ומ"ש הכא

And according to R. Yohanan who said that even if he gives him a flame he is exempt, the ox here would likewise be unchained and the pit uncovered; but why then should we make a difference between the one and the other?

התם צבתא דחרש קא גרים הכא לא צבתא דחרש קא גרים

There, [in the case of the fire], it is the handling of the deaf-mute that causes the damage, whereas here, in the case of the ox and the pit, it is not the handling of the deaf-mute that causes the damage.

ת"ר חומר בשור מבבור חומר בבור מבשור

חומר בשור מבבור שהשור משלם את הכופר וחייב בשלשים של עבד נגמר דינו אסור בהנאה ודרכו לילך ולהזיק מה שאין כן בבור

Our Rabbis taught: There is a stringency with regard to the Ox over [that for] the Pit, and there is [on the other hand] a stringency for the Pit over [that for] Ox.  
The stringency for the Ox over [that for] the Pit is that the Ox involves payment of a ransom and the liability of thirty [shekels] for the killing of a slave; and when judgment [for manslaughter] is completed [against the Ox] it becomes prohibited for any use, and it is in its habit to move about and do damage, whereas all this is not so in the case of Pit.

חומר בבור מבשור שהבור תחילת עשייתו לנזק ומועד מתחילתו מה שאין כן בשור

There is a stringency for the Pit over [that for] the Ox in that the Pit is from its very inception a source of injury and is an attested danger from the outset which is not so in the case of the Ox.

חומר בשור מבאש חומר באש מבשור חומר בשור מבאש שהשור משלם כופר וחייב בשלשים של עבד נגמר דינו אסור בהנאה מסרו לחרש שוטה וקטן חייב מה שאין כן באש

There is stringency for the Ox over [that for] Fire and there is [on the other hand] a stringency for Fire over [that for] the Ox.

The stringency for the Ox over [that for] Fire is that an Ox involves payment of the ransom and the liability of thirty [shekels] for the killing of a slave; and when judgment [for manslaughter] is completed [against the Ox] it becomes prohibited for any use; if the owner handed it over to the care of a deaf-mute, a person not of sound senses or a minor he is still responsible [for any damage]; whereas all this is not so in the case of Fire.

חומר באש מבשור שהאש מועדת מתחילתה מה שאין כן בשור

There is a stringency with Fire over [that for] the Ox, in that Fire is an attested danger from the outset which is not so in the case of Ox.

חומר באש מבבור וחומר בבור מבאש חומר בבור מבאש שתחילת עשייתו לנזק מסרו לחרש שוטה וקטן חייב משא"כ באש

There is a stringency for Fire over [that for] the Pit, and there is [on the other hand] a stringency for the Pit over [that for] Fire. The stringency for the Pit over [that for] Fire is that the Pit is from its very outset a source of injury; if its owner handed it over to the care of a deaf-mute, a person of sound senses or a minor, he is still responsible [for any damage that may result], whereas all this is not so in the case of Fire.

חומר באש מבבור שהאש דרכה לילך ולהזיק ומועדת לאכול בין דבר הראוי לה ובין דבר שאינו ראוי לה מה שאין כן בבור

There is a stringency for Fire over [that for] the Pit in that the nature of Fire is to spread and do damage and it is an attested danger to consume both things fit for it and things unfit for it, whereas all this is not so in the case of Pit.

וליתני חומר בשור מבבור שהשור חייב בו את הכלים מה שאין כן בבור

הא מני ר' יהודה היא דמחייב על נזקי כלים בבור

Let it teach that there is a stringency for damages done by the Ox over [that for] the Pit in that the Ox is [also] liable for damages done to vessels, which is not so in the case of the Pit?  
With whom does the baraita accord? With R. Judah who obligates payment for damages to vessels [also] in the case of the Pit.

אי רבי יהודה אימא סיפא חומר באש מבבור שהאש דרכה לילך ולהזיק ומועד לאכול בין דבר הראוי לה ובין דבר שאינו ראוי לה מה שאין כן בבור

דבר הראוי לה מאי נינהו עצים דבר שאין ראוי לה מאי נינהו כלים מה שאין כן בבור אי ר' יהודה הא אמרת מחייב היה ר' יהודה על נזקי כלים בבור

If it is in accordance with R. Judah, what about the last clause:

There is a stringency for Fire over [that for] the Pit in that the nature of Fire is to spread and do damage and it is an attested danger to consume both things fit for it and things unfit for it, whereas this is not so in the case of Pit.

"Things fit for it:" What are they? Wood.

"Things unfit for it:" What are they? Vessels.

"All this is not so in the case of Pit."

But if the statement is in accordance with R. Judah, did you not say that R.

Judah obligates payment for damage to vessels [also] in the case of Pit?

אלא לעולם רבנן היא ותנא ושייר

מאי שייר דהאי שייר שייר טמון

Rather, the baraita indeed is in accordance with the Rabbis, but it mentions [some points] and omits [others].

What else does it omit that it omits that [particular] point?

It also omits the law of hidden goods.

איבעית אימא לעולם ר' יהודה ודבר שאין ראוי לה לאו לאתויי כלים אלא לאתויי ליחכה נירו וסכסכה אבניו

And if you want you can say that the baraita can still be reconciled with R. Judah. And that "things unfit for it" does not come to include vessels, but rather [damage done by fire] lapping his neighbor's ploughed field and singing his stones.

מתקיף לה רב אשי ליתני חומר בשור מבבור שהשור חייב בו שור פסולי המוקדשין מה שאין כן בבור אי אמרת בשלמא רבנן היא איידי דשייר הך שייר נמי הך אלא אי אמרת ר' יהודה מאי שייר דהאי שייר

R. Ashi raised a difficulty: Let it teach that there is a stringency for the Ox over [that for] the Pit, in that the Ox is [also] liable for damage done to consecrated animals that have become unfit [for the altar], whereas this is not so in the case of Pit?

If you say that the baraita is in accordance with the Rabbis; just as it had omitted that point, it omitted this point too.

But if you say that the baraita is in accordance with R. Judah, what else did it omit that it omits this [one] point?

שייר דש בנירו

It omitted an [Ox] trampling on a furrow.

אי משום דש בנירו לאו שיורא הוא דהתנא שכן דרכו לילך ולהזיק

If the omission was an [Ox] trampling on a furrow there is no omission there, for this [is included in that which] has already been stated, "It is in its habit to move about and do damage."