Bava Kamma 10 - Handout

# Daf 7a (continued)

רמי ליה אביי לרבא כתיב מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם מיטב אין מידי אחרינא לא

והתניא (שמות כא, לד) ישיב לרבות שוה כסף ואפילו סובין

Abaye raised the following contradiction to Rava: It is written, "Out of the best of his field and out of the best of his vineyard he shall make restitution" out of the best, and not anything else. But has it not been taught: "He should restore", this comes to include the equivalent of money, and even bran.

לא קשיא כאן מדעתו כאן בעל כרחו

There is no difficulty: the latter applies when he pays willingly, while the former refers to a case where he pays against his will.

אמר עולא בריה דרב עילאי דיקא נמי דכתיב ישלם בעל כרחו

א"ל אביי מי כתיב ישולם ישלם כתיב מדעתו משמע

Ulla the son of R. Elai said: This distinction can also be derived from a precise reading of what is written, "He shall make restitution," even against his will. Abaye said to him: Is it written "yeshulam" ["Restitution shall be made"]? Yeshallem ["He shall make restitution"] is written which could mean of his own free will!

אלא אמר אביי כדמר דתניא הרי שהיו לו בתים שדות וכרמים ואינו מוצא למוכרן מאכילין

אותו מעשר עני עד מחצה

Rather Abaye said: [The contradiction can be solved] as the Master [did] in the case taught: Behold he had houses, fields and vineyards and he cannot find a purchaser, [he is considered poor and] may be given the tithe for the poor up to half the value of his estate.

והוי בה מר היכי דמי אי הוזל ארעתא דכ"ע ודידיה נמי זל בהדייהו אפילו טובא נמי ליספי

ליה דהא זול דכ"ע נמי

Now the Master discussed this: Under what circumstances: If property in general dropped in value, and his property dropped in value as well, why not grant him even the value of more [than the half of his estate's value], since the depreciation is general?

אלא דאוקיר ארעתא דכולי עלמא ודידיה איידי דעייל ונפיק אזוזי זל ארעיה אפילו פורתא

נמי לא ליספו ליה

If, on the other hand, everyone's property appreciated, but his, since he was going out trying to sell it for cash, his fell in price, he shouldn't be given anything at all?

# Daf 7b

ואמר מר עלה לא צריכא דביומי ניסן יקרא ארעתא וביומי תשרי זל ארעתא דכ"ע נטרי עד

ניסן ומזבני והאי הואיל ואצטריכא ליה זוזי זבין כדהשתא עד פלגא אורחיה למיזל טפי לאו

אורחיה למיזל

And the Master said: No, the above law is necessary only in cases where in the month of Nisan property has a higher value, whereas in the month of Tishri it has a lower value.

People in general wait until Nisan and then sell, whereas he, since he needed money, sold now; he is therefore given only half [of the value of his estate] because it is in the nature of property to drop in value up to a half, but it is not in its nature to drop more than that.

והכא נמי גבי נזקין דיניה בעידית ואי א"ל איהו הב לי בינונית טפי פורתא א"ל אי שקלת

כדינך שקול כדהשתא ואי לא שקיל כיוקרא דלקמיה

Now this is also true with regard to damages which must be paid out of the best. If the damaged party says: "Give me medium quality but a little bit more", the damager may reply: "If you took [highest value land] according to the law, take it as it is valued now; but if not, take according to the future appreciation.

מתקיף לה רב אחא בר יעקב א"כ הורעת כחן של נזקין אצל בינונית וזיבורית דרחמנא אמר ממיטב ואת אמרת מבינונית וזיבורית נמי לא

R. Aha b. Ya'akov raised a difficulty: If so, you have weakened the rights of those who were damaged if they want to collect from medium or inferior quality land, for the Torah said "out of the best," and you said not out of medium and inferior quality land?

אלא אמר רב אחא בר יעקב אי איכא לדמויי לב"ח מדמינן ליה בעל חוב דיניה בבינונית ואי א"ל הב לי זיבורית טפי פורתא א"ל אי שקלת כדינך שקול כדהשתא ואי לא שקיל כי יוקרא דלקמיה

R. Aha b. Ya'akov therefore said: If it can be compared to anything, it can be compared to the case of a creditor. A creditor is paid by law with land of medium quality; if, however, he says: "Give me worse quality land but greater quantity," the debtor may to say to him, "It is only when you take that quality which is due to you by law that you may calculate on the present price. But if not, take according to the higher price anticipated."

מתקיף לה רב אחא בריה דרב איקא א"כ נעלת דלת בפני לוין דא"ל אילו הוו לי זוזי הוה

שקלי כדהשתא השתא דזוזי גבך אשקול כיוקרא דלקמיה

R. Aha son of R. Ika raised a difficulty: If so, you will close the door in the face of borrowers, for the creditor will say, "Were my money with me I would be able to buy property according to the present low price; now that my money is with you, I must take according to the future higher price?"

אלא אמר רב אחא בריה דרב איקא אי איכא לדמויי לכתובת אשה מדמינן דהא כתובת אשה דינה בזיבורית ואי אמרה ליה איהי הב לי בינונית בציר פורתא אמר לה אי שקלת כדינך שקול כדהשתא ואי לא שקלי כיוקרא דלקמיה

Rather R. Aha, son of R. Ika said: If it can be compared to anything, it can be compared to the case of a ketubah [marriage settlement] which, according to the law, is collected out of the worst quality land. But if the woman says to the husband: "Give me better quality though smaller quantity," he may respond: "If you take the quality assigned to you by law take in accordance with the present low price; but if not you must take in accordance with the anticipated higher price.

מכל מקום קשיא אמר רבא כל דיהיב ליה ממיטב ליתיב ליה

In any case, there is still a difficulty. Rava said: Anything that he gives him, he should give him from the best.

והא מיטב שדהו כתיב

אלא כי אתא רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע מבי רב פרשוה כל מילי מיטב הוא דאי לא מזדבן הכא מזדבן במתא אחריתי לבר מארעא דליתיב ליה ממיטב כי היכי דלקפוץ עלה זבינא

But is it not written: "The best of his field"?

Rather when R. Papa and R. Huna the son of R. Joshua had arrived from the house of study they explained it thus: Everything is considered "best," for if it was not sold here it could be sold in another town, except for land, which he must give from the best, so that purchasers jump at it.

בעא מיניה רב שמואל בר אבא מאקרוניא מרבי אבא כשהן שמין בשלו הן שמין או בשל

עולם הן שמין אליבא דרבי ישמעאל לא תבעי לך דאמר בדניזק שיימינן כי תבעי לך אליבא דרבי עקיבא דאמר בדמזיק שיימינן מאי מיטב שדהו אמר רחמנא למעוטי דניזק או דלמא למעוטי דעלמא נמי

R. Shmuel b. Abba of Akronia asked R. Abba: When they reckon [what is the best land], do they do so based on his property or based on that of the general public?

When you ask this question, you cannot ask it about R. Yishmael's view who said that it is based on the property of the damaged party; when you ask it, ask it about the R. Akiva's view, according to which we assess the damager's property. What does "the best of his field" that the Torah stated mean-- to exclude the best of the damaged person's property, or does it intend to exclude even the quality of the property of the general public?

אמר ליה רחמנא אמר מיטב שדהו ואת אמרת בשל עולם הן שמין

He [R. Abba] said to him: The Torah states, "the best of his field" and you saythat the calculation is based on the property of the general public?

איתיביה אין לו אלא עידית כולם גובין מן העידית בינונית כולם גובין בינונית זיבורית כולם

גובין זיבורית

היו לו עידית ובינונית וזיבורית נזקין בעידית ובעל חוב בבינונית וכתובת אשה בזיבורית

עידית ובינונית נזקין בעידית ב"ח וכתובת אשה בבינונית

בינונית וזיבורית נזקין ובעל חוב בבינונית וכתובת אשה בזיבורית

עידית וזיבורית נזקין בעידית ובעל חוב וכתובת אשה בזיבורית

He raised an objection:

[It was taught in a baraita] If the defendant's estate consists only of the best quality land, everyone is paid out of the best; if it is of medium quality, they are all paid out of medium quality; if it is of the worst quality, they are all paid out of the worst quality.

If the defendant's estate consists of the best, the medium, and the worst, damaged parties collect from the best, creditors for loans collect from medium and a woman collects her marriage contract out of the worst.

# Daf 8a

If the estate consists only of the best and of medium, damaged parties are paid out of the best while creditors for loans and women for marriage contracts collect from medium quality. If the estate consists only of the medium and the worst qualities, damaged parties and creditors for loans are paid out of medium quality whereas women collect their marriage contracts out of the worst quality.

If, however, the estate consists only of the best and of the worst, damaged parties are paid out of the best whereas creditors for loans and women collecting their marriage contracts are paid out of the worst quality.

קתני מיהא מציעא בינונית וזיבורית נזקין וב"ח בבינונית וכתובת אשה בזיבורית ואי אמרת

בשלו הן שמין תעשה בינונית שלו כעידית וידחה ב"ח אצל זיבורית

In any case, it teaches in the intermediate clause that if the estate consists only of the medium and the worst qualities, damaged parties and creditors for loans are paid out of the medium quality whereas women collect their marriage contracts out of the worst quality.

If you say that we assess the defendant's estate, his medium quality land should be considered his best? Why then should not the creditors for loans be pushed back and collect from the worst quality?

הכא במאי עסקינן כגון שהיתה לו עידית ומכרה

What are we dealing with? When he had best quality land and sold it.

וכן א"ר חסדא כגון שהיתה לו עידית ומכרה

הכי נמי מסתברא מדקתני אחריתי בינונית וזיבורית נזקין בבינונית ב"ח וכתובת אשה

בזיבורית קשיין אהדדי אלא לאו ש"מ כאן שהיתה לו עידית ומכרה כאן שלא היתה לו

עידית ומכרה

And R. Hisda likewise explained this [intermediate clause] to deal with a case where the defendant originally owned best quality land but sold it. This explanation is also reasonable, for it is taught elsewhere: [If the estate consisted of medium and worst quality land] damaged parties collect medium quality whereas creditors for loans and a woman collecting her marriage contract will be paid out of the worst quality. Now these [two baraitot] seem to contradict each other. Rather, one deals with a case where the defendant originally owned best quality land and sold it, while the other refers to a case where he did not have best quality land and sold it.

ואי בעית אימא אידי ואידי שלא היתה לו עידית ומכרה ולא קשיא הא דשויא בינונית שלו

כעידית דעלמא וכאן דלא שויא בינונית שלו כעידית דעלמא

And if you want you can say that both [baraitot] refer to a case where he did not have best quality land and sell it, and yet there is yet no contradiction, as the second [baraita] refers a case where the defendant's medium quality land is as good as the best quality of the general public, whereas in the first [baraita] the medium quality was not as good as the best of the general public.

ואב"א אידי ואידי כגון שהיתה בינונית שלו כבינונית דעלמא והכא בהא פליגי מ"ס בשלו

הן שמין ומ"ס בשל עולם הן שמין

And if you want, you can say that both [baraitot] refer to a case where the defendant's medium quality was like the medium quality of the general public, and they argue over the following: One master holds that they assess based on his land, and one master holds that they assess based on general evaluations.

(רבינא אמר בדעולא פליגי דאמר עולא דבר תורה ב"ח בזיבורית

שנאמר (דברים כד, יא

בחוץ תעמוד והאיש אשר אתה נושה בו יוציא אליך את העבוט החוצה מה דרכו של אדם

להוציא לחוץ פחות שבכלים ומה טעם אמרו ב"ח בבינונית כדי שלא תנעול דלת בפני לוין

מר אית ליה תקנתא דעולא ומר לית ליה תקנתא דעולא

Ravina said: They argue about the opinion expressed by Ulla. For Ulla said: According to the Torah, creditors collect from the worst quality land as it is said, "You shall stand outside, and the man you have a claim against will bring his collateral out to you" (Deuteronomy 24:11). It is the way of a person to bring out the worst of his possessions. Why then did they say that a creditor collects from medium quality? In order not to lock the door in the face of borrowers. One master agrees with the enactment of Ulla, and one does not.