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# Daf 6b (continued)

כשהזיק חב המזיק

חב המזיק חייב המזיק מיבעי ליה

אמר רב יהודה אמר רב האי תנא ירושלמי הוא דתני לישנא קלילא

Whenever anyone of them does damage the damager is [hav] liable: The damager is "hav"! The damager is "hayav" is what it should say? R. Judah said in the name of Rav: This Tanna was from Jerusalem who employed an easier language.

לשלם תשלומי נזק

ת"ר (שמות כב, ד) מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם מיטב שדהו של ניזק ומיטב כרמו של

ניזק דברי רבי ישמעאל ר' עקיבא אומר לא בא הכתוב אלא לגבות לנזקין מן העידית וק"ו להקדש

To pay with the best of his estate.

Our Rabbis taught: "From the best of his field and of the best of his vineyard he shall make restitution" (Exodus 22:4): this refers to the field of the damaged person and to the vineyard of the damaged person, the words of R. Yishmael. R. Akiva says: The verse comes only to collect damages from the best of his property, and all the more so for sacred property.

ור' ישמעאל אכל שמינה משלם שמינה אכל כחושה משלם שמינה

אמר רב אידי בר אבין הכא במאי עסקינן כגון שאכל ערוגה בין הערוגות ולא ידעינן אי

כחושה אכל אי שמינה אכל דמשלם שמינה

But would R. Ishmael hold that whether the animal ate fat produce or weak produce, he must pay as if it was fat?

R. Idi b. Abin said: What are we dealing with here, where he damaged one of several furrows and we do not know whether the furrow he damaged was fat or weak, in which case he must pay as if it was the fat one.

אמר רבא ומה אילו ידעינן דכחושה אכל לא משלם אלא כחושה השתא דלא ידעינן אי

כחושה אכל אי שמינה אכל משלם שמינה המוציא מחבירו עליו הראיה

Rava said: If we knew that he damaged the weak produce, he would have to pay only for the weak produce, now that we do not know whether the furrow damaged was fat or weak, why should he have to pay for the fat? One who comes to claim money from his fellow must bear the proof.

אלא אמר רב אחא בר יעקב הכא במאי עסקינן כגון שהיתה עידית דניזק כזיבורית דמזיק

ובהא פליגי רבי ישמעאל סבר בדניזק שיימינן ורבי עקיבא סבר בדמזיק שיימינן

Rather R. Aha b. Jacob said: We are dealing here with a case where the best of the plaintiff's estate is equivalent to the worst of that of the defendant; and this is what they are disagreeing about: R. Ishmael holds that we make the assessment based on the damaged party's property, and R. Akiva holds that we make the assessment based on the damager's property.

מ"ט דרבי ישמעאל נאמר שדה למטה ונאמר שדה למעלה מה שדה האמור למעלה דניזק אף שדה האמור למטה דניזק

What is R. Yishmael's reasoning? It is stated "field" below and it is stated "field" above; just as the "field" referred to below belongs to the damaged party, so too the field referred to above belongs to the damaged party.

ורבי עקיבא מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם דהאיך דקא משלם

R. Akiva: "Of the best of his field and of the best of his vineyard shall he make restitution" of the one who has to pay.

ורבי ישמעאל אהני גזרה שוה ואהני קרא

אהני גזרה שוה כדקאמינא

אהני קרא כגון דאית ליה למזיק עידית וזיבורית ועידית לניזק וזיבורית דמזיק לא שויא

כעידית דניזק דמשלם ליה ממיטב דידיה דלא מצי אמר ליה תא את גבי מזיבורית אלא גבי ממיטב

R. Ishmael holds that both the textual analogy (gezerah shavah) and the plain meaning of the verse are applicable.

The gezerah shavah is applicable as I explained.

The plain meaning of the verse is applicable when the damager has high quality land and bad quality land and the damaged party has high quality land, and the bad quality land of the damager is not equivalent to the high quality land of the damaged party. In this case the damager must pay from the better quality land

of his estate, as he cannot say to him, "Come and take from bad quality" rather he must give him good quality land.

ר' עקיבא אומר לא בא הכתוב אלא לגבות לניזקין מן העידית וקל וחומר להקדש מאי קל

וחומר להקדש אילימא דנגח תורא דידן לתורא דהקדש (שמות כא, לה) שור רעהו אמר

רחמנא ולא שור של הקדש

R. Akiva said: Scripture came only to teach [that damages] are collected out of the best property, and this applies even more so to sacred property.

What does it mean "even more so to sacred property"? If we say that one of our oxen gored an ox dedicated [to the Temple], "The ox of one's neighbor" (Exodus 21:35) the Torah says, and not an ox dedicated to the Temple

אלא לאומר הרי עלי מנה לבדק הבית דאתי גזבר ושקיל מעידית

לא יהא אלא בעל חוב ובעל חוב בבינונית

Rather it refers to one who says he will pay a maneh to the Temple treasury. For in such a case, the treasurer can collect from the best of his property. But why should he be different from a debtor and a debtor collects from medium quality property.

# Daf 7a

וכי תימא סבר ר"ע כל בעל חוב נמי בעידית איכא למיפרך מה לבעל חוב שכן יפה כחו

בנזקין תאמר בהקדש שהורע כחו בנזקין

If you would say that R. Akiva holds that a debtor always pays from the best of his property, we could still raise a difficulty-a debtor has an advantage when it comes to damages, can you say the same with regard to sacred property which does not have an advantage when it comes to damages.

לעולם דנגח תורא דידן לתורא דהקדש ודקא קשיא לך שור רעהו אמר רחמנא ולא שור של הקדש ר"ע סבר לה כר"ש בן מנסיא דתניא ר"ש בן מנסיא אומר שור של הקדש שנגח שור של הדיוט פטור שור של הדיוט שנגח שור של הקדש בין תם בין מועד משלם נזק שלם

Actually, [he could still mean that it applies to the case] where an ox owned by an individual gored an ox dedicated to the Temple and when you had the difficulty-"The ox of one's neighbor" the Torah says, and not an ox dedicated to the Temple, R. Akiva holds like R. Shimon b. Menasya as it is taught: R. Shimon b. Menasya says: A dedicated ox that gores one belonging to an individual, he is exempt; but for an ox owned by an individual that gores an ox owned by the Temple, whether it is an attested or an unattested danger, he is exempt.

אי הכי ר' ישמעאל ור"ע ממאי דבעידית דניזק וזיבורית דמזיק פליגי דלמא דכ"ע בדניזק

שיימינן והכא בפלוגתא דר"ש בן מנסיא ורבנן קמפלגי ר"ע סבר כר"ש בן מנסיא ור'

ישמעאל סבר כרבנן

If so, how do I know that the dispute between R. Ishmael and R. Akiva is referring to a case where the best land of the damaged party equals the worst land of the damager? Why not say that in this case they all agree that the assessment is made based on the damaged party's property, and here they disagree about the dispute between R. Shimon b. Menasya and the rabbis-R. Akiva holds like R. Shimon b. Menasya and R. Ishmael holds like the rabbis?

א"כ מאי לא בא הכתוב

If so, what is the meaning of "Scripture comes only ..."?

ועוד מאי ק"ו להקדש

Furthermore, what would be the meaning of, "And this even more so applies to sacred property"?

ועוד הא אמר רב אשי תניא בהדיא (שמות כב, ד) מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם מיטב

שדהו של ניזק ומיטב כרמו של ניזק דברי רבי ישמעאל ר"ע אומר מיטב שדהו של מזיק

ומיטב כרמו של מזיק

Furthermore, R. Ashi said: It was explicitly taught: "Of the best of his field and of the best of his vineyard he shall make restitution" (Exodus 22:4) the best field of the damaged party and the best vineyard of the damaged party, the words of of R. Ishmael.

R. Akiva says: The best field of the damager and the best vineyard of the damager.