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# Daf 5a (continued)

בשלמא לתנא דידן תנא מניינא למעוטי דר' אושעיא ור' אושעיא תנא מניינא למעוטי דרבי חייא אלא מניינא דרבי חייא למעוטי מאי למעוטי מוסר ומפגל

It makes sense to our tanna, that he taught the number [of the primary damagers] in order to exclude those of R. Oshaya;

And R. Oshaya taught the number in order to exclude those of R. Hiyya; But the number taught by R. Hiyya, what does it exclude?

It is intended to exclude one who gives over another's property and one who renders a sacrifice piggul.

וליתני בשלמא מפגל בקדשים לא קמיירי אלא מוסר מאי טעמא לא תני שאני מוסר

דדיבורא ובדיבורא לא קמיירי

Then let him teach it? It makes sense to not include one who renders a sacrifice piggul, for he is not dealing with sacrifices.

But why not teach the informer?

The informer is different for his [damage] is done only by words, and R. Hiyya was not dealing with words.

והא מוציא שם רע דדיבורא הוא וקתני דיבורא דאית ביה מעשה הוא

But is not bringing out a false claim just words and yet he taught it? Bring out a false claim is words that are also accompanied by an act.

והא עדים זוממין דיבורא דלית ביה מעשה הוא וקתני התם אע"ג דלית ביה מעשה רחמנא קרייה מעשה דכתיב )דברים יט, יט ( ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו

But are not False Witnesses words not connected with any act and yet he taught them?

In that case, although not connected with any act, the Torah considers it an act, as it is written: "Then you shall do to him as he had plotted to do to his fellow" (Deuteronomy 19:19).

בשלמא לתנא דידן תנא אבות מכלל דאיכא תולדות אלא לרבי חייא ורבי אושעיא אבות

מכלל דאיכא תולדות תולדותיהן מאי ניהו

It makes sense that the Tanna of our Mishnah teaches principal damagers, from which we can infer that there are derivative: but to R. Hiyya and R. Oshaya who also teach principal damagers, from which we can infer that there are derivatives, what are they?

אמר רבי אבהו כולן כאבות לשלם ממיטב

מאי טעמא אתיא תחת נתינה ישלם כסף

R. Abahu said: All of them are like the principals in that they must pay from the

 best of their property.

What is the reason? It is derived from "in place of" "giving" "he shall pay"

 "money."

לא הרי השור כהרי המבעה

מאי קאמר אמר רב זביד משמיה דרבא הכי קאמר לכתוב רחמנא חדא ותיתי אידך מיניה

הדר אמר חדא מחדא לא אתיא

The aspects of the ox are not like those of the maveh.

What does this mean?

R. Zevid said in the name of Rava: This is what it means: Let Scripture write only one kind of damage and from it you will deduce the liability for the other!

In response it said: One kind of damage cannot be deduced from the other.

ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים מאי קאמר אמר רב משרשיא משמיה דרבא הכי קאמר

לכתוב רחמנא תרתי ותיתי אידך מינייהו הדר אמר חדא מתרתי לא אתי

Nor are the aspects of these in which there is life.

What does this mean?

R. Mesharsheya said in the name of Rava: This is what it means: Let Scripture write only two kinds of damage and from them you will deduce a further kind of damage. In response it said: One from two cannot be deduced.

אמר רבא וכולהו כי שדית בור בינייהו אתיא כולהו במה הצד לבר מקרן משום דאיכא

למיפרך מה לכולהו שכן מועדין מתחילתן

Rava said: If you throw the Pit with any one of the others, all the others can be deduced by their similarities except for the Horn, for we could raise the difficulty that all of the others are mu'ad from the outset.

ולמאן דאמר אדרבה קרן עדיפא שכוונתו להזיק אפילו קרן נמי אתיא

But to the one that holds that the Horn possesses a greater degree of liability because of its intention to do damage, even Horn could be deduced.

**Daf 5b**

אלא למאי הלכתא כתבינהו רחמנא להלכותיהן

קרן לחלק בין תמה למועדת

Then why did Scripture write them all? For their [specific] laws:

Horn, in order to distinguish between Tam and Mu'ad;

שן ורגל לפוטרן ברשות הרבים

Tooth and the Foot, to exempt them from damage done in the public domain;

בור לפטור בו את הכלים

ולרבי יהודה דמחייב על נזקי כלים בבור לפטור בו את האדם

Pit, to exempt [damage done by it to] vessels; and, according to R. Yehudah who holds that one is liable for vessels damaged by a pit, in order to exempt damages done to people;

אדם לחייבו בארבעה דברים

People, to render them liable for four [additional] payments [when injuring other people];

אש לפטור בו את הטמון ולרבי יהודה דמחייב על נזקי טמון באש לאתויי מאי לאתויי

ליחכה נירו וסכסכה אבניו

Fire, to be exempt for [damages to] things hidden;

But according to R. Yehudah, who holds that one is liable for damages done things hidden, what does fire come to include?

To include [damage done by fire] lapping his neighbor's plowed field and grazing his stones.

**Daf 6a**

הצד השוה שבהן לאתויי מאי

אמר אביי לאתויי אבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו

The feature common to them all . . . What does this come to include? Abaye said: A stone, a knife and a load which he left on top of his roof, and fell down through a normal wind and did damage.

היכי דמי אי בהדי דקא אזלי קא מזקי היינו אש מאי שנא אש דכח אחר מעורב בו וממונך ושמירתו עליך הני נמי כח אחר מעורב בהן וממונך ושמירתו עליך

In what circumstances [did they do the damage]? If while they were in motion, they are equivalent to Fire! How is this case different? Just as Fire is aided by an external force and is in your possession and under your control, so also these are aided by an external force and in your possessions and under your control.

ואלא בתר דנייחי אי דאפקרינהו בין לרב בין לשמואל היינו בור מאי שנא בור שכן תחילת

עשייתו לנזק וממונך ושמירתן עליך הני נמי תחילת עשייתן לנזק וממונך ושמירתן עליך

If [on the other hand, the damage was done] after they were at rest, then, if made ownerless, according to both Rav and Shmuel, they are equivalent to Pit.

How is this case different? Just as the Pit is from its very inception a source of injury, and is in your possession and under your control, so also there are from their very inception a source of injury, and in your possession and under your control.

אלא דלא אפקרינהו לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו היינו בור

Furthermore, even if he did not make them ownerless, according to Shmuel who holds that we learn all [damaging agents left in the public domain] from the Pit, they are [again] equivalent to Pit?

לעולם דאפקרינהו ולא דמו לבור מה לבור שכן אין כח אחר מעורב בו תאמר בהני שכח

אחר מעורב בהן אש תוכיח מה לאש שכן דרכו לילך ולהזיק בור תוכיח וחזר הדין

Rather, they were indeed abandoned, and they are not equivalent to Pit. When it comes to the pit no external force assists it, can you say the same with these which are assisted by an external force? Fire, however, will refute [this reasoning].

But [you may ask] when it comes to Fire is it not because of its nature to move and do damage? The Pit will refute [this reasoning]. The argument thus goes around [and liability can be deduced only from the feature common].

רבא אמר לאתויי בור המתגלגל ברגלי אדם וברגלי בהמה

Rava said: [This clause is intended] to include a "pit" which is rolled about by the feet of a person or by the feet of animal [and causes damage].

ה"ד אי דאפקרינהו בין לרב בין לשמואל היינו בור מאי שנא בור שכן תחילת עשייתו לנזק ושמירתו עליך הני נמי תחילת עשייתן לנזק ושמירתן עליך

In what circumstances [did it do the damage]? If he it made ownerless, according to both Rav and Shmuel, they are equivalent to Pit. How is this case different? Just as the Pit is from its very inception a source of injury, and is in your possession and under your control, so also these are from their very inception a source of injury, and in your possession and under your control.

אלא דלא אפקרינהו לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו היינו בור

Furthermore, even if he did not make them ownerless, according to Shmuel who holds that we learn all [damaging agents left in the public domain] from the Pit, they are [again] equivalent to Pit?

**Daf 6b**

לעולם דאפקרינהו ולא דמי לבור מה לבור שכן מעשיו גרמו לו תאמר בהני שאין מעשיו

גרמו לו

שור יוכיח מה לשור שכן דרכו לילך ולהזיק

בור תוכיח וחזר הדין לא ראי זה כראי זה

Rather, they were indeed abandoned, and they are not equivalent to Pit. When it comes to the pit his actions cause the damage, can you say the same with these where his actions did not cause the damage? The Horn will refute this reasoning.
But [you may ask] when it comes to the Horn is it not because its nature is to move and do damage?
The Pit will refute [this reasoning].
The argument thus goes around [and liability can be deduced only from the feature common].

רב אדא בר אהבה אמר לאתויי הא דתניא כל אלו שאמרו פותקין ביבותיהן וגורפין
מערותיהן בימות החמה אין להם רשות בימות הגשמים יש להם רשות אע"פ שברשות אם הזיקו חייבים לשלם

R. Adda b. Ahabah said: To include that which is taught: "All those who open their gutters or sweep out the dust of their cellars, during the summer period they may not do so, but during the winter they may. However, even though they do so with permission, if they cause damage they are liable."

היכי דמי אי בהדי דקאזלי מזקי כחו הוא

But what is the precise case? If the damage occurred while [the debris was] in motion, is it that not his direct act?

אלא בתר דנייח היכי דמי אי דאפקרינהו בין לרב בין לשמואל היינו בור מ"ש בור דתחילת עשייתו לנזק וממונך ושמירתו עליך הני נמי תחילת עשייתן לנזק וממונך ושמירתן עליך

If, on the other hand, it occurred after they were at rest, [again] in what circumstances? If he abandoned them then according to both Rav and Shmuel, they are equivalent to the Pit! How could they be different? Just as the Pit is from its very inception a source of damage, and, is in your possession and is your responsibility to guard, so too is the case with these which are from their very inception a source of damage and, in your possession and is your
responsibility to guard.

אלא דלא אפקרינהו לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו היינו בור

Furthermore, even if they were not abandoned, according to Shmuel, who said that we learn [the law governing] all damaging agents from the Pit, they are [again] equivalent to the Pit?

לעולם דאפקרינהו ולא דמי לבור מה לבור שכן שלא ברשות תאמר בהני דברשות

שור יוכיח מה לשור שכן דרכו לילך ולהזיק בור תוכיח וחזר הדין

Indeed they were abandoned, still they are not the same as the Pit, for the pit [was dug] without permission and how then could you say [the same] in the case of these which [in winter] are done with permission?
Ox will refute [this argument]. But, [you may ask], why [is one liable] for the Ox because it is its nature to walk about and do damage? The Pit will refute [this reasoning]. The argument is [thus endlessly] reversible [and liability can be deduced only from the common features].

רבינא אמר לאתויי הא דתנן הכותל והאילן שנפלו לרה"ר והזיקו פטור מלשלם נתנו לו זמן לקוץ את האילן ולסתור את הכותל ונפלו בתוך הזמן והזיקו פטור לאחר הזמן חייב

Ravina said: To include that which we have taught: If a wall or a tree fell into the public domain and caused damage, the owner is not liable to make restitution. If a set time had been given to him to cut down the tree or pull down the wall, and they fell down within the time, he is not liable. If after that time, he is liable.

היכי דמי אי דאפקרה בין לרב בין לשמואל היינו בור מאי שנא בור דהזיקו מצוי ושמירתו

עליך הני נמי הזיקן מצוי ושמירתן עליך

What is the case? If he abandoned them then according to both Rav and Shmuel, they are equivalent to the Pit! How could they be different? Just as damages done by the Pit are common and it is in your possession and it is your responsibility to guard, so too is the case with these which commonly cause damage and are in your possession and are your responsibility to guard.

אי דלא אפקרינהו לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו היינו בור

Furthermore, even if they were not abandoned, according to Shmuel, who said that we learn [the law governing] all damaging agents from the Pit, they are [again] equivalent to the Pit?

לעולם דאפקרינהו ולא דמי לבור מה לבור שכן תחילת עשייתו לנזק תאמר בהני שאין

תחילת עשייתן לנזק שור יוכיח מה לשור שכן דרכו לילך ולהזיק בור תוכיח וחזר הדין

Indeed they were abandoned, still they are not the same as the Pit, for the Pit is a damager from its inception and how then could you say [the same] in the case of these which are not damagers from their inception?

The Ox will refute [this argument]. But, [you may ask], why [is one liable] for the Ox because it is its nature to walk about and do damage?

The Pit will refute [this reasoning]. The argument is [thus endlessly] reversible [and liability can be deduced only from the common features].