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# Daf 4b

מתקיף לה רב מרי ואימא מבעה זה המים כדכתיב (ישעיהו סד, א) כקדוח אש המסים מים תבעה אש מי כתיב מים נבעו תבעה אש כתיב

R. Mari raised a difficult: Say that maveh refers to water [that damages], as it is written, "As when fire ignites brushwood; fire boils [tiveh] water" (Isaiah 64:1)? Is it written, "Water boils"? It is written, Fire causes bubbling.

מתקיף לה רב זביד ואימא מבעה זה האש דכי כתיב תבעה באש הוא דכתיב

R. Zevid raised a difficulty: Say that maveh refers to fire, for when it is written "tiveh" it is in reference to fire.

אי הכי מאי המבעה וההבער וכי תימא פרושי קמפרש אי הכי ארבעה שלשה הוו וכי תימא תנא שור דאית ביה תרתי אי הכי לא זה וזה שיש בהן רוח חיים אש מאי רוח חיים אית ביה ותו מאי כהרי האש

If so what is then the explanation of the maveh and the fire? And if you say that the latter interprets the former, then instead of "four" there are "three"?

And if you say that "ox" constitutes two [kinds of damage], then what does it mean "nor are the aspects of either of them [ox and maveh] in which there is life?" Is there any life in fire? And furthermore, what does it mean "like fire [in which there is not life]."

תני רב אושעיא שלשה עשר אבות נזיקין שומר חנם והשואל נושא שכר והשוכר נזק צער

וריפוי שבת ובושת וארבעה דמתני' הא תליסר

R. Oshaia taught: There are thirteen principal categories of damage: The Unpaid Guardian and the Borrower, the Paid Guardian and the Hirer, Damage (inflicted to another person causing loss of limb), Pain [suffered], Healing, Loss of Time at Work, Embarrassment and the Four enumerated in the Mishnah, thus making [a total of] thirteen.

ותנא דידן מ"ט לא תני הני בשלמא לשמואל בנזקי ממון קמיירי בנזקי גופו לא קמיירי אלא לרב ליתני תנא אדם וכל מילי דאדם

And our Tanna, why did he mention [only the Four and] not the others? This goes well for Shmuel, the mishnah deals only with damage committed by one's possessions and not committed by one's body, but according to Rav let the mishnah also mention the others? The mishnah taught [damages done by] people, and this includes all damages done by people.

ולר' אושעיא נמי הא תני ליה אדם תרי גווני אדם תנא אדם דאזיק אדם ותנא אדם דאזיק

שור

But to R. Oshaya doesn't it also teach "human beings"?

There are two kinds of damage from people: It taught people damaging other people, and it taught people damaging oxen.

אי הכי שור נמי ליתני תרי גווני שור ליתני שור דאזיק שור וליתני שור דאזיק אדם

האי מאי בשלמא אדם דאזיק שור נזק הוא דמשלם אדם דאזיק אדם משלם ארבעה דברים אלא שור מה לי שור דאזיק שור מה לי שור דאזיק אדם אידי ואידי נזק הוא דמשלם

If so Ox should also be taught twice, as two kinds of damage could result also from the Ox: An Ox that damages another ox and an Ox that damages a person?

How now? It makes sense [with regard to damages done by people] for when a person damages an ox he pays only for damages (depreciation), but when a person injures another person he may also have to pay four other kinds of damage, but when it comes to an Ox what does it matter whether it damages an ox or a person, for in both cases he pays only damages (depreciation).

והא שומר חנם והשואל נושא שכר והשוכר דאדם דאזיק שור הוא וקתני תני הזיקא דבידים וקתני הזיקא דממילא

But are not the Unpaid Guardian and the Borrower, the Paid Guardian and the Hirer, cases of a person damaging property (and Ox) and [R. Oshaya] taught them?

He taught damages done directly by one's hand and damages that happen on their own.

תני ר' חייא עשרים וארבעה אבות נזיקין תשלומי כפל ותשלומי ארבעה וחמשה וגנב וגזלן ועדים זוממין והאונס והמפתה ומוציא שם רע והמטמא והמדמע והמנסך והני תליסר הא עשרים וארבעה

R. Hiyya taught: There are twenty-four principal kinds of damage: Double Payment, Fourfold or Fivefold Payment, Theft, Robbery, False Witnesses, Rape, Seduction, Slander [of a woman for not being a virgin], Defilement, One who mixes terumah with non-sacred produce, One who libates [wine], and these thirteen, thus making [the total] twenty-four.

ורבי אושעיא מאי טעמא לא תני

הני בממונא קמיירי בקנסא לא קמיירי

And R. Oshaya, why did he not teach these?

He dealt only with damage involving compensation but not those that are penalties.

גנב וגזלן דממונא הוא ליתני

הא קתני ליה שומר חנם והשואל

Theft and Robbery which involve compensation, why did he not teach them?  
He taught these in the Unpaid Guardian and the Borrower.

ורבי חייא נמי הא תנא ליה שומר חנם והשואל

תני ממונא דאתא לידיה בהיתירא וקתני ממונא דאתא לידיה באיסורא

But R. Hiyya did it not already teach the Unpaid Guardian and Borrower? He taught both money that came to him legally and that which came to him illegally.

**Daf 5a**

עדים זוממין דממונא הוא ליתני

סבר לה כר"ע דאמר אין משלמין על פי עצמן

[And R. Oshaya] False Witnesses, who are liable to pay compensation, let him teach them [as part of his list]? He holds like R. Akiva who maintains that False Witnesses do not pay based on their own confession.

אי סבר ליה כר"ע ליתני תרי גווני שור ליתני שור דאזיק שור וליתני שור דאזיק אדם דתנן ר"ע אומר אף תם שחבל באדם משלם במותר נזק שלם

But if R. Oshaya holds like R. Akiva let him teach two types of damages by an Ox: Ox damaging property and Ox injuring people, for we learned: R. Akiva said: A mutual injury arising between a person and [ox even while a] Tam he pays the addition over full damages.

הא תבריה ר"ע לגזיזיה דתניא ר"ע אומר יכול אף תם שחבל באדם ישלם מן העלייה תלמוד לומר (שמות כא, לא) יעשה לו מגופו משלם ואינו משלם מן העלייה

R. Akiva broke this into pieces, as it was taught: R. Akiva said: It might have been that a Tam that injured a person, he must pay from the best of his estate; Scripture says, "[According to this judgment] it shall be done to him" (Exodus 21:31), that he pays from the body [of the Tam] and he does not pay from the best of his estate.

האונס והמפתה והמוציא שם רע דממונא הוא ליתני

מה נפשך אי נזק תנא ליה אי צער תנא ליה אי בשת תנא ליה אי פגם היינו נזק מה אית לך למימר קנסא בקנסא לא קמיירי

[Payments for] Rape, Seduction and Slander, the liabilities for which are also compensation, why didn't he list them?

What particular liability do you wish to refer to?

If for depreciation, he already taught this; if for pain, he already taught this; if for embarrassment, he already taught this; if again for deterioration, he already taught this. What else then can you say? The fine. R. Oshaya was not dealing with fines.

המטמא והמדמע והמנסך דממונא הוא ליתני

מה נפשך אי היזק שאינו ניכר שמיה היזק הא תנא ליה נזק אי היזק שאינו ניכר לא שמיה היזק הוה ליה קנסא ובקנסא לא קמיירי

Defilement, Mixing Terumah and Non-Sacred Produce and Libating wine, the liabilities for which are monetary, so he should teach them?

What do you think? If [you consider] unrecognizable damage to be damage, he already taught damage; if on the other hand unrecognizable damage is not damage, then this is a penalty, and R. Oshaya does not deal with penalties.

לימא קסבר ר' חייא היזק שאינו ניכר לא שמיה היזק דאי שמיה היזק הא תנא ליה נזק

תנא היזקא דמינכרא ותנא היזקא דלא מינכרא

Should we say that R. Hiyya considers unrecognizable damage not to be damage? For if it was damage, he already taught damage?

He taught damage that was recognizable and damage that is not recognizable.