Bava Kamma 05 - Handout

# Gemara 3a

תולדה דבור מאי ניהו אילימא אב י' ותולדה ט' לא ט' כתיבי ולא י' כתיבי

What is the secondary of the pit? If you said that the principal is a pit ten handbreadths deep and its secondary is a pit nine handbreadths deep, neither nine nor ten is written in Scripture!

הא לא קשיא (שמות כא, לד) והמת יהיה לו אמר רחמנא וקים להו לרבנן י'עבדן מיתה ט' נזיקין עבדי מיתה לא עבדי

This is not a difficulty: "And the dead animal shall be his" (Exodus 21:34) the Torah says and the Rabbis knew that ten handbreadths could kill, whereas nine would injure but not kill.

סוף סוף זה אב למיתה וזה אב לנזקין

But in the end one is a principal [cause] of death, and the other a principal [cause] of injury.

אלא אאבנו סכינו ומשאו שהניחן ברשות הרבים והזיקו

Rather [Rav Papa's statement] must refer to a stone, a knife and or load which were placed in the public domain and did damage.

היכי דמי אי דאפקרינהו בין לרב ובין לשמואל היינו בור

What is this case? If they were abandoned there, according to both Rav and Shmuel, they are the same as the pit.

ואי דלא אפקרינהו אי לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו היינו בור ואי לרב דאמר כולם משורו למדנו היינו שור

If he did not abandon them, then according to Shmuel, who maintains that they are all derived from the pit, they are equivalent to the pit, whereas according to Rav, who maintains that they are all derived from the ox, they are equivalent to the ox.

מאי שנא בור שכן תחלת עשייתו לנזק וממונך ושמירתו עליך הני נמי תחלת עשייתן לנזק וממונך ושמירתן עליך

Why should [the secondaries of the pit] be different? Just as the pit is from its very beginning a source of injury, and it is in your possession, and under your control, so with these, they are from their very beginning [as nuisances] sources of injury and in your possession, and under your control!

אלא תולדה דבור כבור וכי קאמר רב פפא אתולדה דמבעה

Rather the secondary of the pit is equal to the pit, and when R. Papa made his statement, it was in reference to the "maveh."

מאי ניהו אי לשמואל דאמר מבעה זו שן הא אוקימנא תולדה דשן כשן אי לרב דאמר מבעה זה אדם מאי אבות ומאי תולדות אית ביה

But what is it? If we follow Shmuel, who says "maveh" is the Tooth, we have [already] said that the secondary of the tooth equals the tooth; And if we follow Rav, who said that the maveh refers to human beings, what principals and what secondaries could there be in him?

וכי תימא אב ניעור תולדה ישן והתנן אדם מועד לעולם בין ער בין ישן

And if you were to say that a human being [who does damage] while awake is a principal, but while asleep is a secondary, have we not learned: A person is in always an attested danger (mu'ad), whether awake or asleep?

אלא אכיחו וניעו היכי דמי אי בהדי דאזלי קמזקי כחו הוה אי בתר דנייח בין לרב בין לשמואל היינו בור

Rather [R. Papa's statement] refers to phlegm or spit. But what is the case? If it did damage while the person was in motion, this comes from his own power!

If [the damage] came after it was at rest, both to Rav and Shmuel it would be included, this is in the category of the pit!

אלא תולדה דמבעה כמבעה וכי קאמר רב פפא אתולדה דאש

Rather the secondary of the "maveh" is equivalent to the maveh and when R. Papa made his statement, it was about the secondary of fire.

תולדה דאש מאי ניהו אילימא אבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו היכי דמי אי בהדי דאזלו קא מזקי היינו אש מ"ש אש דכח אחר מעורב בהן וממונך ושמירתו עליך הני נמי כח אחר מעורב בהן וממונך ושמירתן עליך

What is the secondary of fire? If I say it is a stone, a knife and or a load which he placed on top of his roof and fell down by a normal wind and did damage, then in what circumstances? If they did damage while in motion, they are equivalent to fire; and why should they be different? Just as fire is aided by an external force, and is in your possession and is under your control, so also these are aided by an external force, and are your possession, and are under your control!

אלא תולדה דאש כאש וכי קאמר רב פפא אתולדה דרגל

Rather, the secondary of fire is equal to fire; and when R. Papa made his statement, he was referring to the secondary of the foot.

רגל הא אוקימנא תולדה דרגל כרגל בחצי נזק צרורות דהלכתא גמירי לה

"Foot"! Did we not establish that the secondary of the foot is equal to the foot?  
He refers to the payment of half damages done by pebbles [kicked from under an animal's feet] for this is a learned tradition

.

ואמאי קרי לה תולדה דרגל לשלם מן העלייה והא מבעיא בעי רבא דבעי רבא חצי נזק צרורות מגופו משלם או מן העלייה משלם

And why do we call this a secondary of the foot? So that the payment should be collected from the best of the defendant's property. But did not Rava ask whether the half-damage of pebbles is collected only from the body of the animal or from the best of the defendant's property?

לרבא מבעיא ליה לרב פפא פשיטא ליה

To Rava this was a question, whereas to R. Papa it was certain about it [that the latter is the case].

לרבא דמבעיא ליה אמאי קרי לה תולדה דרגל לפוטרה ברה"ר

But according to Rava, who asked this question, how is it called a secondary of the foot? To exempt [where the damage was done] in the public domain.